



ЛЕШИЙ

АКОЕВ Н. Н.

(Издание второе дополненное под редакцией И.Я. Трейгера)

— Москва —

© Акоев Н.Н. 2024

Оглавление

ВВЕДЕНИЕ.....	2
ТЕРМИНОЛОГИЯ.....	4
ВНЕШНИЙ ВИД И АНАТОМИЯ.....	6
КОНЕЧНОСТИ.....	11
НОГИ.....	12
СТОПА.....	15
ОБВОЛОШЕНИЕ.....	17
ПОЛОВОЙ ДИМОРФИЗМ.....	18
ПИТАНИЕ.....	19
ЭКОЛОГИЯ И ПОВЕДЕНИЕ.....	20
ЛЕШИЙ И ЛЮДИ.....	21
ЭКСТРОСЕНСОРИКА.....	23
СПЯЧКА.....	24
ПРИВЫЧКИ.....	25
ВОКАЛИЗАЦИЯ.....	27
СЕКСУАЛЬНОЕ ПОВЕДЕНИЕ.....	28
ОСОБЕННОСТИ СЛЕДООБРАЗОВАНИЯ НА МЯГКИХ СУБСТРАТАХ.....	28
ЭКОЛОГИЯ СЛЕДОВ.....	33
ОБЕЗЬЯНЫИ ЧЕРТЫ В ОБЛИКЕ ЛЕШЕГО.....	36
СИСТЕМАТИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ.....	36
СРАВНИТЕЛЬНАЯ АНАТОМИЯ ПРИМАТОВ.....	39
МЕТОДЫ ПОИСКА РЕЛИКТОВОГО ГОМИНОИДА.....	40
ПРОБЛЕМА ПОИСКА РЕЛИКТОВОГО ГОМИНОИДА.....	41
ПРИЗНАКИ ПРИСУТСТВИЯ РЕЛИКТОВОГО ГОМИНОИДА НА ДАННОМ УЧАСТКЕ МЕСТНОСТИ.....	42
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	50
ПРИЛОЖЕНИЕ 1.....	52
ПРИЛОЖЕНИЕ 2.....	53
ПРИЛОЖЕНИЕ 3.....	54
ПРИЛОЖЕНИЕ 4.....	54
ПРИЛОЖЕНИЕ 5.....	57
ПРИЛОЖЕНИЕ 6.....	58
ПРИЛОЖЕНИЕ 7.....	59
ПРИЛОЖЕНИЕ 8.....	62
ПРИЛОЖЕНИЕ 9.....	62
КОМЕНТАРИЙ автора к ПРИЛОЖЕНИЮ 9.....	63
ПРИЛОЖЕНИЕ 10.....	64
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	65

Этот дикий из мест, чья безвестна природа,
Хоть с людьми он и схож не людского он рода.
(Низами Гянджеви)

ВВЕДЕНИЕ

Проблема т.н. «снежного человека» широко известна. У всех на слуху рассказы мнимых и подлинных очевидцев о встречах с неким человекоподобным существом; причём такие сообщения известны не только из дальних краёв (Гималаи, С. Калифорния, Памир), но и из весьма близких регионов - Тверской обл., Поволжья, Урала. (Баянов 1991, Кошманова 2010, Макаров 2002, Поршнева 1968, Сапунов 1996,1996, Трахтенгерц 2013, 2015). Есть даже отдельные сообщения о встречах с ним из таких близких и населённых мест как Калужская, Владимирская, Ленинградская области и даже из Подмосковья.

Сотни сообщений, тысячи свидетелей, но очень мало конкретных деталей, позволяющих представить внешний вид этого существа, его экологию, поведение и привычки. Почти все сообщения сводятся к тому, что что-то огромное, лохматое и человекообразное шарахнулось в кусты со страшным криком (иногда свистом). Изредка более наблюдательные свидетели добавляют, что оно имело заострённую голову, а глаза ярко светились красным цветом (при встрече в темноте). Крайне редко свидетели сообщают какие-либо конкретные детали внешнего вида т.н. «снежного человека» или особенности его поведения. Причиной этого является с одной стороны неожиданность и скоротечность большинства встреч, когда ошеломлённый свидетель сталкивается с чем-то непонятным и страшным, да ещё по большей части в условиях плохой видимости и безлюдья. С другой стороны, недостаточно квалифицированные, с точки зрения зоологии, люди просто не обращают внимания на конкретные детали анатомии существа. Целью данной работы является детальное описание существа известного в широких кругах под именем «снежный человек» на основе обработки и анализа многих сотен сообщений за последние 40—50 лет как у нас в стране, так и за рубежом, что позволяет сделать определённые выводы о природе, происхождении, методах поиска и изучения данного криптовида¹.

¹ Криптовид—животное или растение, существование которого в настоящее время не доказано.

Существует два основных направления, объясняющих данное явление — метафизическое² и материалистическое. Сторонники первого, исходя из личных склонностей, полагают т.н. «снежного человека»: биороботом пришельцев, сошедшим с НЛО, путешественником во времени, пространстве или иных измерениях, неким виртуальным фантомом, бесом из преисподней и т. д. (Быкова 1990,1991, Кошманова 2010). Сторонники же научного, материалистического направления считают т.н. «снежного человека» чисто зоологическим объектом и расходятся только в его видовой принадлежности, методиках поиска и т.д. Будучи профессиональным зоологом автор придерживается мнения английского антрополога Владимира Чернецкого, исследовавшего скальп йети из монастыря Пангбоче (Приложение 1) и первым высказавшего гипотезу о принадлежности т.н. «снежного человека» к линии гигантопитеков (Рис.1). Исходя из этих соображений, автор уделяет особое внимание сходству в анатомическом строении т.н. «снежного человека» и таких высших антропоидов как горилла, орангутан и шимпанзе.

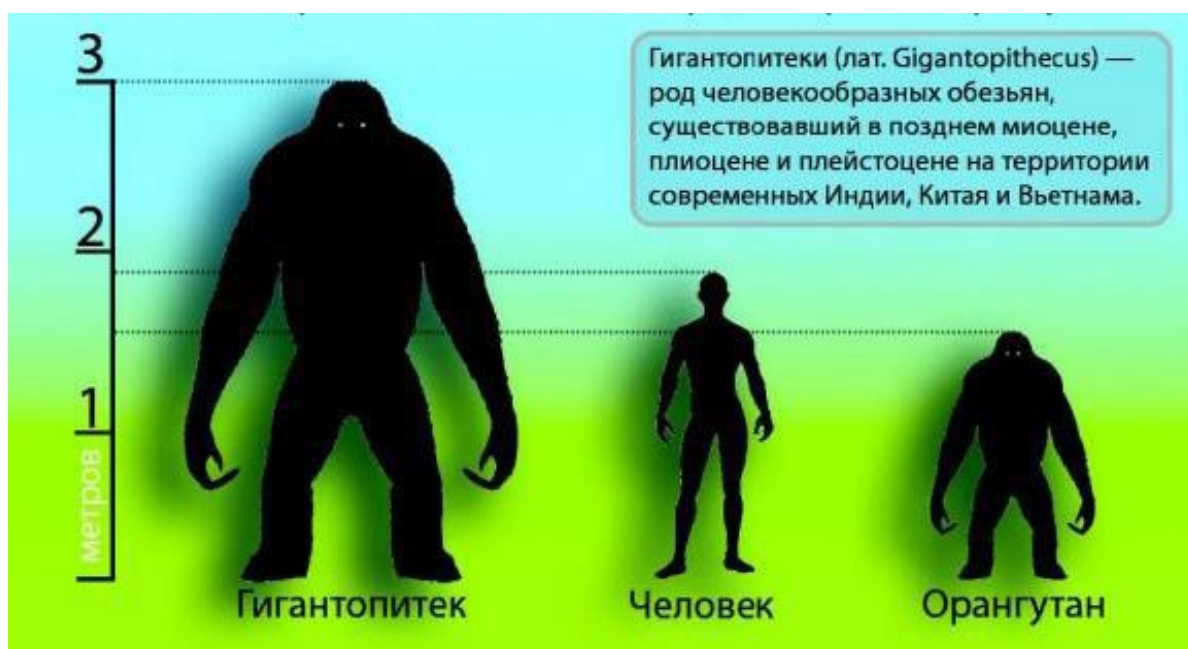


Рис.1 Внешний вид и сравнительные размеры гигантопитека Блэки по мнению некоторых антропологов

http://wonderwork.ucoz.com/load/nevidannye_sushhestva/begstvo_ot_gigantopiteka/18-1-0-5351

² Метафизика— «наука» о том, что лежит за пределами физических явлений.

ТЕРМИНОЛОГИЯ

Первые упоминания в научной печати о данном криптовиде известны ещё с XVIII века; так К. Линней (1777, 1804) называет данный криптовид в разных случаях то пещерным (троглодит), то ночным (ноктюрнус), то диким (ферус) человеком. В настоящее время наиболее известным названием в широких кругах общественности является бытовой термин «снежный человек», пущенный в своё время с лёгкой руки репортёров наряду с «летающими тарелками» и т. д. Однако, поскольку природа данного криптовида нам фактически неизвестна, то использование термина «человек» неправомерно. Снежным же называть его не более правильно, чем, например, дикий, лесной, ужасный, отвратительный и т.д. Другими распространённым названием являются более обязывающие термины «реликтовый неандерталец» и «палеоантроп», применяемые первоначально в многочисленных публикациях: Баянов (1991), Кофман (1968), Обручев (1959), Поршнева (1962,1963,1968), Поршнева, Шмаков (1959-1964) и др. Здесь надо заметить, что определение «реликтовый» безусловно, верно. Что же касается терминов «неандерталец и палеоантроп» то оно никак не обоснованно, хотя и весьма конкретно, т.к. подразумевает принадлежность данного криптообъекта, по современной терминологии, по крайней мере, к трибе (надрод) гоминини, т. е. людей, включающего в себя помимо собственно современных людей, также и всех вымерших представителей родов Homo и Australopithecus. Помимо этих двух, наиболее применяемых в отечественной литературе терминов, имеется ещё множество местных названий: алмас, алмасты, йети, сасквач, бигфут, укумар, тарма, йова, каптар, войт, куль, леший, чучуна, келе и т. д. Зачастую некоторые авторы переносят название из одной местности в другую, запутывая и без того сложную картину. Например, В. Г. Попов применял термин «комполен», характерный для Ханты-Мансийского АО, обсуждая криптообъект из низовьев р. Оби, где он имеет целый ряд своих местных названий: куль, менгу, тунгу, землемер, леший. В этой связи следует отметить, что: А/—поскольку для большинства исследователей в нашей стране родным является русский язык, Б/—поскольку истинная природа криптообъекта нам пока неизвестна, В/—поскольку термин, обозначающий данный криптообъект должен быть нейтральным по сути, простым, кратким и ясным не только для узкого круга специалистов, но также и для широкого круга общественности то, пользуясь случаем, предлагаю ввести новый универсальный термин «леший», обозначающий, согласно известному словарю В. И. Даля (Даль 1861) человекоподобное существо покрытое волосами и живущее в горах, болотах, лесных дебрях и иных тущобах; пугающее людей страшными криками, свистом и не имеющее мифологической атрибутики (копыт, рогов, хвоста и т.д.).

Характерной особенностью криптозоологии³ является фольклорный характер преобладающей части материала, имеющегося обыкновенно у исследователя. Не касаясь здесь вопроса о достоверности конкретного материала, следует сразу отметить, что вся совокупность материалов с описанием внешнего вида лешего распадается на две основные морфологически выраженные группы (Приложение 2), а именно: 1. Огромный (робустус) мощно сложенный примат, обычно более 2-х метров роста, с характерно заострённой головой, распространённый в горно - таёжных лесах Евразии и Америки. (Рис.2).



Рис.2 Самка лешего (Р. Патерсон 1967)

³ Криптозоология—дисциплина, занимающаяся изучением животных, существование которых в настоящее время не доказано.

2. Грацильная форма среднего роста с ярко выраженными признаками монголоидности—раскосые глаза, выдающиеся скулы, известная почти исключительно из некоторых районов Центральной Азии и подробно описанная в своё время проф. В. А. Хахловым (Рис.3).

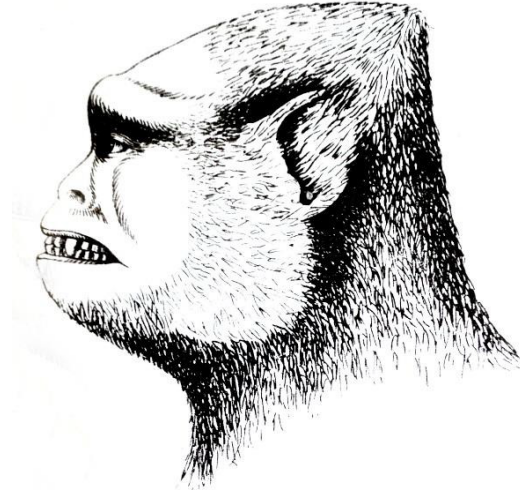


Рис.3 Грацильная форма лешего (Хахлов 1964)

Можно предположить, что мы имеем дело с двумя подвидами (географическими расами) одного и того же криптовида, что и не удивительно при громадных размерах ареала, охватывающего множество географических зон. Один подвид (грацильная форма) живёт в крайне тяжёлых условиях пустынь и полупустынь Центральной и Средней Азии. Другой (робустус) живёт в более холодных зонах северной тайги и высокогорий, что вполне соответствует известному правилу Бергмана (в пределах одной систематической группы млекопитающих северные формы крупнее южных; к примеру, полярные волки крупнее волков средней полосы). Имеется также ряд непроверенных и неясных сообщений о встречах с карликами (Приложение 3) или наоборот великанами, которые, несомненно, нуждаются в дополнительной проверке, анализе и обсуждении. Крайняя редкость таких сообщений заставляет предположить, что речь в данном случае, вероятно, идёт об уродах. Примечательно, что эти сообщения известны нам из тех мест планеты, где популяции лешего издавна живут рядом с людьми; загнаны, так сказать, в угол, изрежены и вырождаются вследствие близкородственного скрещивания, находясь на грани полного вымирания.

ВНЕШНИЙ ВИД И АНАТОМИЯ

Обычно огромный, плечистый, волосатый, антропоморфный примат, внешне напоминающий гориллу. Передвигается на двух ногах (бипедия) раскачиваясь, сильно размахивая руками, полусогнувшись, но, обычно не

касаясь земли. Туловище несколько длиннее, чем у человека. Настолько широкие плечи, что туловище выглядит почти квадратным («как шкаф»⁴). Из-за сдвинутого вперёд плечевого пояса фигура выглядит сутулой. Полусогнутые в локтях и болтающиеся при ходьбе руки висят спереди-сбоку тела, отчего кажутся длиннее, чем на самом деле. Посадка корпуса прямая. Из-за могучих трапецевидных мышц плечи покатые от головы вниз (Рис.4).

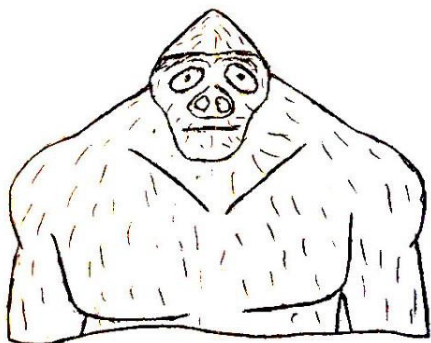


Рис.4 Вид лешего в фас (автор)

Руки сильные, мускулистые; длиной чуть ниже середины бедра, но из-за сутулой осанки могут казаться длиной до колен. Из-за выступающей вперёд грудной клетки, сдвинутого вперёд плечевого пояса и полусогнутого тела при взгляде спереди создаётся впечатление, что ключицы расположены под острым углом в форме латинской буквы V (Рис.4). Рост взрослых самцов достигает 3,0—3,5м, что наблюдается

в холодных регионах Евразии (Тибет, Сибирь, Урал) и Америки. Самки примерно на 1/3 меньше и не превышают 2,0—2,5м. В южных районах ареала рост составляет 1,8-2,1м. у самцов и 1,5—1,8м. у самок. Вес наиболее крупных самцов достигает 400—600кг, а возможно и больше (Рис.5).

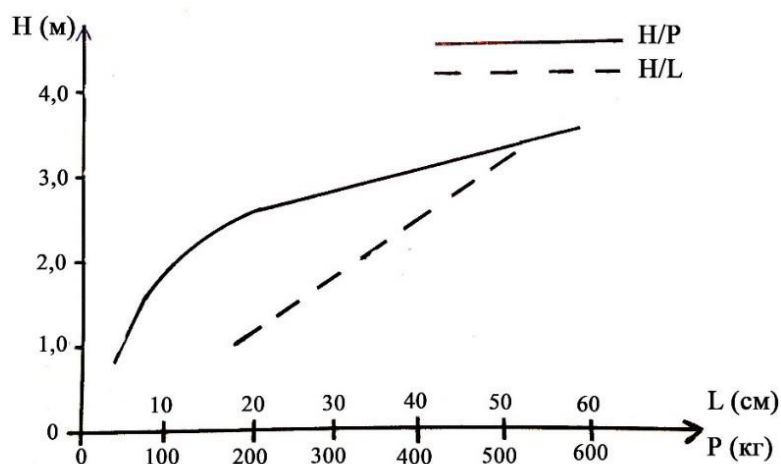


Рис.5 Взаимосвязь веса лешего (P), его роста (H) и длины следа (L) (автор).

Так зафиксированы следы лешего длиной 44 см, вдавленные в снег на 5см.; в то время как человек с грузом весящий 100кг, продавливал снег на 2—3см.

⁴ Здесь и далее в скобках и кавычках идёт прямая речь очевидцев.

Мощный бочкообразный торс (одинаковый в длину и ширину) с выступающей вперёд («как топор») грудиной, свидетельствует об обезьяньей форме грудной клетки (Рис.6).

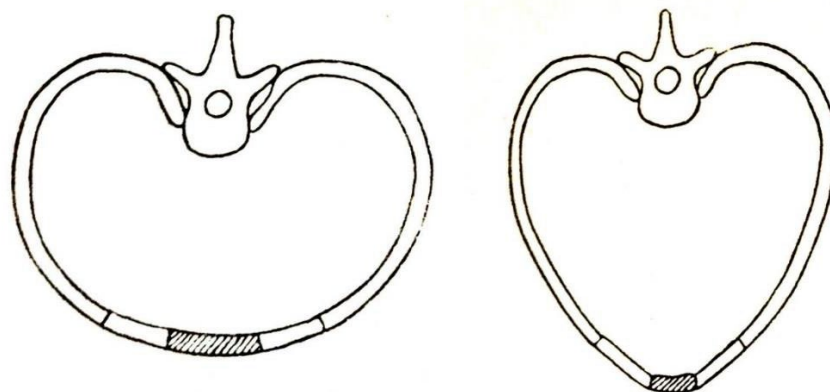


Рис.6 Форма грудной клетки у человека (слева) и обезьяны (справа)
(Астанин 1958).

Также бросается в глаза огромный живот взрослых (особенно старых) особей, необходимый для переваривания малокалорийной, в основе, растительной пищи (молодые побеги, осинная кора, корневища и т.д.). Большая, но кажущаяся относительно широких могучих плеч маленькой, сдвинутая вперёд относительно оси тела, заострённая к затылку голова конусообразной как яйцо формы и тяжёлой закруглённой и скошенной назад (без подбородочного выступа) нижней челюстью. (Рис. 2, 3, и 4).

У лешего 2-х метрового роста длина головы составляет $\frac{1}{9}$ или $\frac{1}{10}$ длины тела, в то время как у взрослого человека в норме примерно $\frac{1}{7}$ длины тела. Щёки впалые или кажутся таковыми из-за сильно выступающих скуловых дуг как следствия развития мощных жевательных мышц, необходимых для перемалывания грубой растительной пищи. Лобная кость в заглазничной области заужена и, при взгляде сверху, голова имеет грушевидную форму черепа, что связано со слабым развитием лобных долей головного мозга (Рис.7). Шея короткая, толстая, с мощными шейными мышцами, поддерживающими тяжёлую,

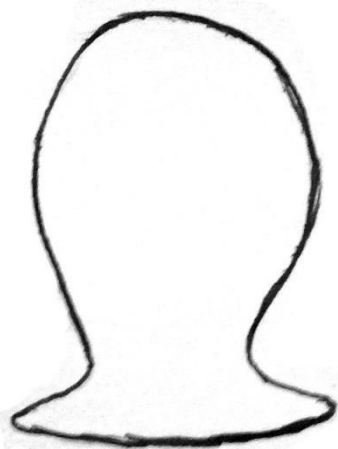
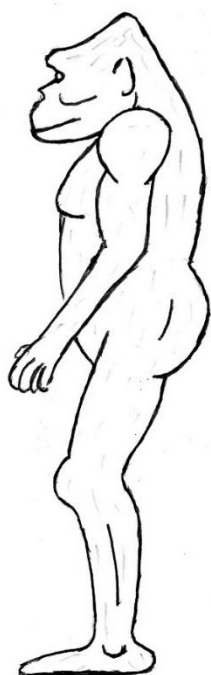


Рис.7 Форма черепа лешего
сверху (автор).



сдвинутую вперёд и как бы вдавленную в широкие плечи голову (Рис.8) не позволяет лешему оглядываться назад поворотом головы, так что при необходимости он вынужден поворачиваться всем торсом, что хорошо видно в фильме Р. Патерсона (Патерсон 1967). В целом такое строение свидетельствует о наличии развитых костных гребней черепа подобных таковым у гориллы (Рис.9):

Рис.8 Осанка и внешний вид лешего в профиль (автор)

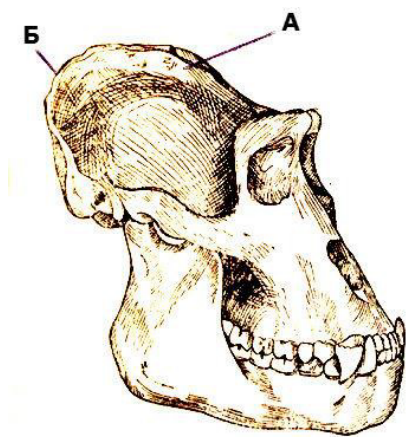


Рис.9-а Череп самца гориллы (Вебер 1936).



Рис.9-б Голова самца гориллы (аноним).

А—сагиттального для крепления могучих височных жевательных мышц, необходимых для пережёвывания грубой растительной пищи.

Б—затылочного для крепления мощных шейных мышц, поддерживающих тяжёлую, сдвинутую вперёд голову.

Затылочное отверстие черепа соответственно смещено назад подобно таковому у всех высших приматов в отличие от черепов всех представителей трибы **Hominini** (роды **Homo** и **Australopithecus**) (Рис.10).

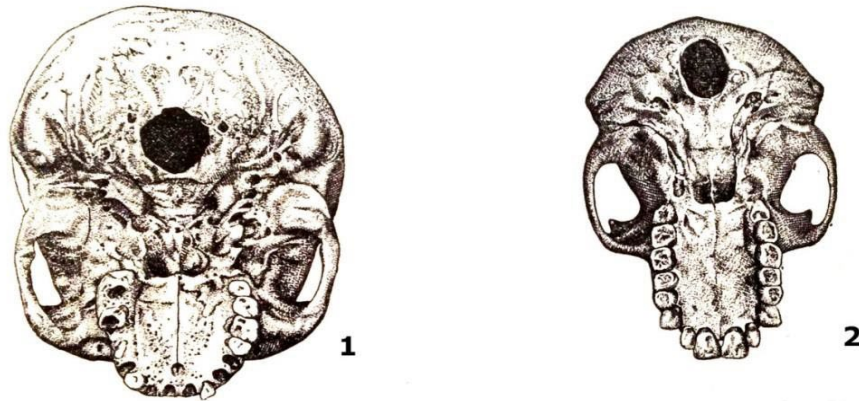


Рис.10 Расположение затылочного отверстия у человека **1** и орангутана **2** (Вебер 1936).

Голова в фас округлая, заострённая, конусообразная. В профиль бросается в глаза заострённый, вследствие развития костных гребней, затылок. Лицевой отдел черепа развит наподобие такового у гориллы, образуя вытянутую вперёд звериную морду с «лошадиным» прикусом (прогнатизм) и тяжёлой скошенной назад широкой и закруглённой нижней челюстью **U**-образной формы (Рис.10, 2) с крупными, ровными, белыми зубами, выделяющимися на фоне губ чёрного цвета. У взрослых крупных самцов (ростом более 2 м.) имеются клыки длиной 4—6 см, выступающие из зубного ряда, которые первыми показываются при оскаливании и соответствующие им диастемы (промежутки между резцами и премолярами для вхождения клыков). Широкий разрез рта («рот до ушей»). Язык длинный (до подбородка). Губы длинные, вытянутые вперёд, прямые, вывернутые (как у шимпанзе) с узкой слизистой чёрного цвета. Верхняя губа короче нижней. Могут гибко охватывать лист, когда леший ест с куста. Кожа лица тёмная, морщинистая. Мимика лица развита; можно определённо понять чувства по выражению лица: удивление, любопытство, внимание, смех, гнев, угрозу и т. д. Лоб узкий, скошенный, низкий, покатый к затылку, мозолистый, с выступающим рельефным надбровным валиком и густыми мохнатыми бровями, нависающими («как козырёк») над глубоко запавшими, косо расположенными (книзу-наружу) глазницами (Рис.6), аналогичными таковым у орангутанов (Рис.11).

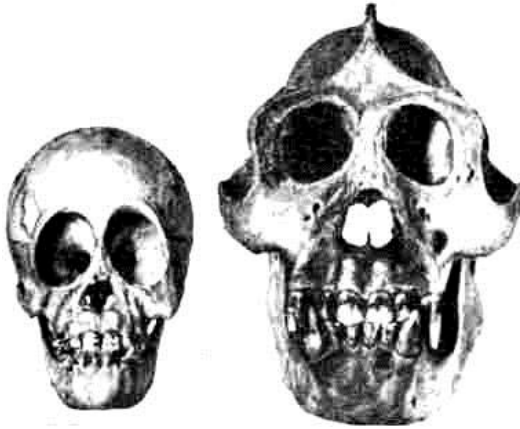


Рис.11 Череп детеныша и взрослого самца орангутана (Шмальгаузен, 1982).

Глаза крупные, блестящие, удлинённые, с большими белками красноватого цвета и длинными чёрными ресницами (у альбиносов белки глаз желтоватые). Радужина красно-чёрного цвета. Зрачки большие, светящиеся в темноте красным цветом («как две сигареты» и даже «два фонарика»), что говорит о наличии специального слоя зеркальных клеток (тапетум) в сетчатке глаз, свойственного животным ведущим ночной и сумеречный образ жизни и отсутствующего, в норме, у людей. Глаза часто моргают. Нос приплюснутый, вдавленный у переносицы

с широко открытыми как бы вывернутыми вперёд и вверх ноздрями без носовой перегородки как у гориллы (Рис. 9-б). Уши по форме человеческие, голые, серо-чёрного цвета, более крупные, чем у человека, расположенные несколько выше и очень подвижные («как у лошади»). По непроверенному сообщению проф. В. А. Хахлова у среднеазиатского подвида уши могут быть заострённые кверху и волосатые (возможно с кисточкой) (Рис 3).

По сообщению очевидца, о найденных в конце 50-х гг. XX века на берегу р. Конда, и в дальнейшем утраченных костях, «Череп был очень интересный. От глазниц резко уходил назад, а дальше шёл на конус. На затылке как бы переходил в гребень. Больше обычного человеческого». (Кошманова 2010г, :100).

КОНЕЧНОСТИ

Руки относительно тела длиннее, чем у человека, но короче обезьяньих. Ноги относительно длины тела короткие, слегка кривоватые в голени («как у хорошего ездока»). Мощные бёдра и плечи. Голени утончаются к широким стопам, а локти к широким кистям. Икроножная мышца не выражена. Относительно тонкие щиколотки и запястья. Стопы при ходьбе ставит параллельно друг другу по прямой линии (Рис. 31). Когда стоит, ноги широко расставлены и полусогнуты в коленях. Развитая пяточная кость («ноги вывернуты наоборот»). Руки слегка оттопырены в стороны и полусогнуты в локтях. Кисти рук крупные (как у орангутанов), широкие, гибкие, из-за большой подвижности суставов, с более длинными, чем у человека пальцами. Слабое противопоставление большого пальца руки и недоразвитые приводящие мышцы большого пальца («этого мяса нет»). (Рис.12),

проявляются в т.н. «обезьяньем» захвате, когда предмет охватывается всей кистью как крюком. Кисти в состоянии покоя расслаблены. Ногти на пальцах рук длинные (3—4 см.), широкие, крепкие, жёлтого цвета.



Рис.12 Характерное для обезьян (слева) недоразвитие приводящей мускулатуры большого пальца руки (Ламберт 1991).

На локтях, коленях, лбу и кончиках пальцев рук и ног обычно имеются развитые мозольные образования.

НОГИ

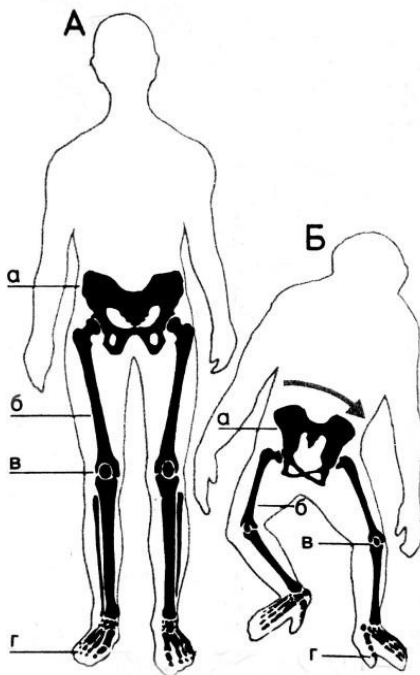


Рис.13 Особенности строения пояса нижних конечностей и походки у человека и антропоидной обезьяны (Pan). (Ламберт 1991).

Ноги кривые, слегка косолапые, широко расставленные, что свидетельствует об обезьяньем строении таза и бёдер проявляющегося в весьма характерной, внешне неуклюжей, переваливающейся, и раскачивающейся обезьяньей походке (Рис.13). Так как походка является функцией морфо-анатомического строения тела, то понятно, что чрезвычайно мощное развитие верхней половины тела (голова, плечевой пояс, торс) привело у лешего к смещению центра массы (Ц.М.) вверх не менее чем на 3-5% по сравнению с Ц.М. у человека; расположенного, в норме, в районе 2-го крестцового позвонка (Донской, Зациорский 1979).

В результате этого сформировалась уникальная походка лешего, хорошо известная из знаменитого фильма Патерсона (1967г.) — плавный, перекачивающийся; как бы непрерывно текущий (без моментов фиксации) шаг полусогнутых в коленях ног с раскачивающимся при движении туловищем и

широко размахивающимися руками. Благодаря этому достигаются амортизация и балансировка огромной массы тела, компенсирующие возросший Ц.М.⁵ Целям амортизации служит также уникальное строение стопы—выступающая назад сильно развитая пяточная кость образующая плечо рычага, к которому крепится ахиллесово сухожилие икроножной мышцы («ступни вывернуты пятками вперед») (Рис.14).



Рис.14а. Обратите внимание на заметно выступающую пяточную кость и голень, расположенную почти параллельно земле (Патерсон 1967).



Рис.14б. Стопа лешего в профиль. Обратите внимание на выступающую пяточную кость, складку кожи и длинные подогнутые пальцы (автор).

⁵ Пользуясь случаем, приношу глубокую благодарность ныне покойному зав. кафедрой анатомии и биомеханики, профессору Российской Государственной Академии Физкультуры Никитюку Б. А. за консультации в области биомеханики.

При движении стопы выворачиваются так, что становится видной подошва стопы серо-чёрного цвета с сильно выступающей пяточной костью (Рис. 14а, 14б и 15).

Отсутствие свода стопы, уникальное строение голеностопного и плюсневых суставов, необычайная подвижность которых также обеспечивают особый тип походки лешего—перекатывающийся с пятки на носок «индейский шаг» (Рис.15).

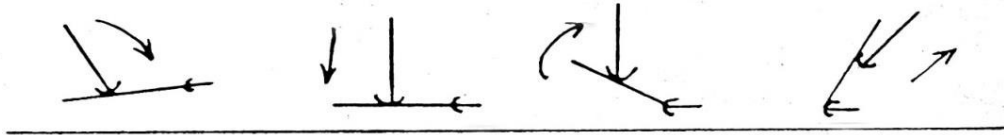


Рис.15 «Индейский шаг» лешего (Акоев, 1996).

Всё это необходимо в виду высоко расположенного Ц.М. вследствие огромного веса и особенностей анатомии: коротких ног, длинного тела, смещённого вперёд плечевого пояса, полусогнутых в коленях ног, мощного торса и сутулой осанки. Таким образом, леший при ходьбе перераспределяет вес своего тела на ступни, раскачиваясь из стороны в сторону. Шаг лёгкий, плавный, перекатывающийся и очень рациональный. Походка быстрая, скользящая, как у лыжника, и, несмотря на некоторую внешнюю неуклюжесть и тяжеловесность, лёгкая и изящная. Бегаёт очень быстро («как лошадь»). При этом леший на бегу не подпрыгивает, а как бы плывёт. Так однажды был зафиксирован случай бега лешего со скоростью 60 км. в час при росте 2,2—2,3м. и весе около 160 кг. Средняя скорость хода лешего в одинаковых условиях (рост, грунт, рельеф местности и т.д.) также примерно в два-три раза выше, чем у человека. Очевидно, что догнать лешего по следам без применения спец. техники (квадроцикл, мотонарты, вертолёт и т. д.) невозможно. При движении вверх по крутому склону, как и человек, помогает себе руками. Изредка, двигаясь в гору или убегая, пользуется руками, становясь на четвереньки. При скалолазании выбрасывает вперёд руки и подтягивается. При скрадывании также может опускаться на четвереньки. Хорошо лазает по деревьям (кроме гладких стволов, шестов и т.д.). Отлично плавает и ныряет. Через препятствия прыгает с двух ног и также приземляется. Длина прыжков крупного лешего при беге достигает 6 и более метров. В опасных местах (лёд, болото, осыпи и т.д.) идёт осторожно маленькими шагами.

СТОПА

Ступни громадные особенно из-за сильно развитой пяточной кости.

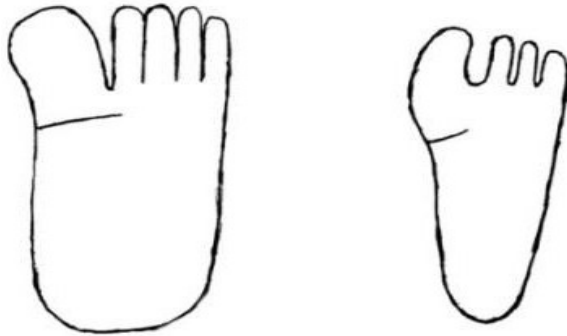


Рис.16 Хорошо заметная складка кожи на стопе, как следствие сильного выгибания пальцев наружу (автор).

Сверху стопа слабо обволочена. Подошва голая, серо-чёрного цвета. Большой палец очень крупный, обычно отведён в сторону и короче других пальцев стопы, которые хоть и длинные (относительно человеческих), но много меньше большого. Расположены пальцы обычно параллельно. Ступня крупных экземпляров широкая и плоскостопая, примерно в половину длины следа (у самок и молодых самцов иногда более узкая и со слабовыраженным

сводом). Форма стопы обычно прямоугольная; иногда клиновидная с узкой пяткой (Рис.16). Срез пальцев прямой или косой. Пальцы широко раздвинуты (особенно на мягких грунтах—снег, песок, грязь и т.д.). Явно выраженное отведение большого пальца стопы свидетельствует об отсутствии общей метатарзальной связки и сохранении самостоятельной мускулатуры большого пальца, подобно таковой у всех обезьян (Рис.17).

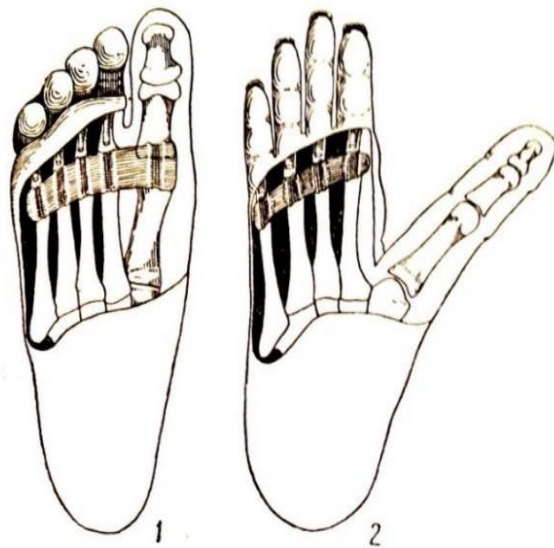


Рис.17 Строение метатарзальной связки у человека (1) и обезьяны (2) (Вебер 1936)

Подвижность всех пальцев стопы очень велика, что позволяет ходить на цыпочках, неполной стопе, вдавливая концевые фаланги пальцев в грунт для лучшего сцепления, что и приводит к особенно сильному развитию мозольных образований на кончиках пальцев ног. Особое строение голеностопного сустава и суставов плюсны и предплюсны. Длинные фаланги и возможность их подгибания способствуют образованию особой складки кожи на подошве (Рис.16). У крупных экземпляров часто отмечаются 4-х палые следы (экстрадактилия). Изредка встречаются и 6-и палые (полидактилия) следы. Эти аномалии являются, по-видимому, следствием близкородственного скрещивания в изолированных и изреженных популяциях этого вымирающего вида (у людей, в норме, эта патология наблюдаются у одного из 10 000 человек). Возможна также утрата пятого пальца в результате травматической ампутации. Причём для 5-и палых следов характерна, одинаковая длина средних пальцев и укороченный мизинец, а для 4-х палых загибание большого пальца вовнутрь (Рис.16). В целом, след крупного лешего очень напоминает след взрослых самцов горной гориллы, вес которых может достигать 350—400кг. (Рис.18).



Рис. 18 Слпок стопы взрослого самца горной гориллы (Вейнерт 1935)



Рис.19 Труп крупного самца береговой гориллы (Вебер 1936)

Такие особи вынуждены передвигаться в основном по земле, что соответственно отражается на внешнем виде и строении стопы. Для сравнения приведен внешний вид крупного самца более мелкой береговой гориллы (Рис.19). Суставы длинных пальцев ног обладают большей, чем у человека гибкостью, что в совокупности с большой подвижностью голеностопного сустава и развитой пяточной костью также обеспечивают дополнительную амортизацию тяжёлого тела в движении при отсутствии развитого свода стопы и S—образного изгиба позвоночника выполняющих функцию рессор в скелете человека. У лешего, в связи с огромным весом тела, амортизация достигается также за счёт полусогнутых в коленях ног, особой плавной перекатывающейся с пятки на носок «индейской» походки, балансированием руками и особым строением стопы: развитой пяточной костью, необычайно подвижными голеностопными плюсневыми суставами и длинными пальцами, сгибающимися под прямым углом (Рис.15).

ОБВОЛОШЕНИЕ

Весь волосатый; особенно густая шерсть на груди, животе, спине, в паху, на внутренней поверхности бёдер, голени и верхней части стопы. Волосы здесь густые и длинные (иногда до 20см.), но без подшёрстка, так, что просвечивает тёмная кожа тела. В целом волосы на теле короткие (обычно 4-6см.) На боках, ягодицах, и наружной поверхности бёдер волосы изреженные. У самцов на голове копна густых спутанных жёстких волос, свисающих на лоб и плечи часто совсем закрывающих уши. У самок длинные волосы образуют гриву спутанных волос, достигающую иногда ягодиц. Подмышечные волосы отсутствуют (как у высших обезьян). Ни бороды, ни усов нет, но у взрослых крупных самцов на подбородке и вокруг рта имеется щетина типа вибрисс. На конечностях густота волос уменьшается к кистям и стопам, но иногда отмечается наличие очёса—бахромы длинных (до 20 см.) волос от кисти до локтя (как у орангутанов). Тыльная сторона пальцев рук обволошена до середины последней фаланги. Цвет волос самый различный; от серого до буро-чёрного, в зависимости от индивидуальных особенностей и региона. Отмечаются редкие случаи частичного или полного альбинизма (для альбиносов характерны также розовый цвет кожи и желтоватые белки глаз). Волосы отсутствуют на лице, локтях, ладонях, подошвах стоп, грудях самок и ушах. Есть несколько сообщений о том, что у пришедшего в ярость лешего шерсть верхней половины тела становится дыбом и направлена вверх, в то время как ниже пояса направлена как обычно вниз. Также отмечено, что у некоторых отпечатков следов лешего на снегу имеется сзади треугольная вмятина, очевидно, от пучка волос на пятке. Для северных форм характерен

более короткий (4—6 см.) и густой волосяной покров, а также отсутствие у самцов копны спутанных волос на голове, часто отмечаемой на юге.

ПОЛОВОЙ ДИМОРФИЗМ

Половой диморфизм сильно выражен, особенно в размерах тела у самцов и самок. Самцы крупнее самок примерно в полтора раза. У них более мощная широкоплечая фигура трапециевидной формы, в то время как самки имеют более «женскую» (менее плечистую) фигуру тела с прямоугольной формой туловища. У зрелых самцов более заострённая к затылку голова с сильно развитыми костными гребнями и выступающими за линию зубного ряда клыками. Для самок характерны небольшие клыки, округлая форма головы и более узкая стопа, что вероятно связано с меньшим весом. Половой член самцов внешне как у человека. Мошонка при положении лешего на четвереньках сдвинута назад (как у самца гориллы) и видна сзади. Самцы в целом более мобильны и агрессивны чем самки, чаще встречаются. Отмечены брачные миграции самцов. Самки реже встречаются т.к. стараются держаться, так сказать, за спиной самцов. Груды самок расположены высоко и сбоку,



Рис.20 Самка орангутана с детёнышем (Вебер 1936).

ближе к подмышкам как у самок орангутана и некоторых других обезьян (Рис.20). У зрелых самок часто наблюдают большие голые груди серо-чёрного цвета, длиной до пояса, а иногда и до паха. У людей такая большая грудь является патологией (*Mama pendula*—отвислая грудь). При передвижении лешачихи могут забрасывать груди за спину или придерживают их руками.

Такое строение грудей обеспечивает кормление, уцепившегося за длинные волосы головы матери, детёныша даже на ходу при движении самки. У молодых неполовозрелых самок грудные железы слабовыпуклые, малозаметные со стороны.

Самки стараются рожать в укрытиях: густой траве, пещере, заброшенных постройках (так в одном наблюдении самец сидел рядом с рожавшей самкой на корточках, положив руки на колени, подперев голову руками и мычал).

Младенец, как и у всех высших приматов, рождается небольшой (около 2 кг.),

безволосый, с кожей розового цвета; на первый взгляд похожий на человеческого, но несколько страшноватый на вид (Рис.21).



Рис.21 Новорождённый самец-шимпанзе (Неструх 1934)

У взрослых самок также бросаются в глаза высокий толстый зад с крупными выпуклыми ягодицами и, часто, длинная (до ягодиц) грива спутанных волос. Иногда в населённых местах самки носят тряпье и обрывки одежды на бёдрах; заворачивают в них младенцев (реакция подражания). Ребёнка носят на руках, как женщины. В целом самки более дружелюбны, миролюбивы и склонны к общению.

ПИТАНИЕ

Всеяден; но хотя в голодные время может переходить на хищничество обычно питается преимущественно растительной пищей—молодыми побегами, ветками, корой молодых осин, овощами, фруктами, грибами, ягодами, корневищами некоторых трав и т. д. Особенно любит мёд, орехи, семена конопли, арбузы и дыни, кукурузу овёс и картофель. Иногда поедает падаль и мелких животных—сурков, пищух, ежей, лягушек, яйца и птенцов птиц, летучих мышей, насекомых и т. д. В урожайные годы почти полностью переходит на питание грибами, ягодами и орехами. Любит молоко и хлеб, в неурожайные годы ворует или выпрашивает у людей еду. Крупные экземпляры, особенно на севере в таёжной зоне, могут в определённые сезоны переходить на хищничество, нападая даже на крупных животных—оленей, лосей, кабанов и даже молодых медведей. С крупными матёрыми лосями, секачами, медведями и тиграми (в Приморье) враждуют, но схваток

избегают. Волков не любят и стараются убить, т.к. стаи волков представляют реальную опасность для молодых особей и самок с детьми. Помёт похож на человеческий в виде колбасок чёрного цвета длиной 10—15 см и больше, состоящих из растительных остатков, костей мелких животных и т. д. Может представлять опасность также для человека и домашнего скота. Отмечены случаи неспровоцированных нападения леших на людей, в том числе и со смертельным исходом (Трахтенгерц М.С. 2013, 2015). При охоте и обороне иногда используют палки, дубины и камни, которые могут очень далеко и точно бросать. В Якутии отмечены случаи, когда пикилян (одно из местных названий лешего) загоняет диких северных оленей на обрывы и добивает упавших животных камнями. Иногда охотится скрадыванием или нападает из засады и ломает хребет. По некоторым сообщениям иногда может использовать примитивные орудия труда в виде камней и палок (Трахтенгерц 2013, 2015).

Раскапывает норы и кротовины. В населённых местностях может забираться в палатки туристов, рыбаков, охотников, жилища чабанов, оленеводов и т.д., поедая хлеб, сыр, мясо, супы и каши. Зафиксированы случаи, когда, поев пищу из котла, снова закрывал его крышкой. Пьёт молоко у стельных коров или жеребых кобылиц для чего возможно плетёт в гриве кобыл «косички», за которые и цепляется (Бурцев 2006). Поедают послед при отёлах коров и окотах овец для чего забираются в коши, конюшни и коровники. Известен случай, когда самец лешего уносил вечером на плечах овцематку, а утром приносил обратно (очевидно выкармливал детёныша).

ЭКОЛОГИЯ И ПОВЕДЕНИЕ

Ведёт обычно сумеречный и ночной образ жизни (причём особенно активен в полнолуние), предпочитая безлюдные, горно-таёжные леса и болотистые чащобы. Временные убежища и лёжки (Приложение 4) устраивает в густых кустарниках, пещерах и прочих укрытиях, выстилая их мхом, травой, листьями, папоротником и ветками. Строит «шалаша» из веток и тростника, скручивая верхушки пучком. Гнёзда делает, используя различные укрытия: деревья, пещеры, развалины (Приложение 5). Делает, как и гориллы на земле временные гнёзда из веток, высланных по центру травой и листьями, а по краям загаженных помётом (иногда, в случае неоднократного использования, в несколько слоёв веток, поверх загаженных). В южных регионах встречаются простые лёжки из примятой травы. Так на Кавказе под деревом было найдено гнездо размером 230см. х 150см. из мелких веточек диаметром менее 1см. с углублением в центре. Иногда ночует в заброшенных постройках (сарай, коши, бани, развалины и т.д.). Зимует леший на севере в пещерах, норах и берлогах, устраиваемых часто на сухих буграх среди болот («гривах»),

вырывая берлогу в обрыве, под сосной или выворотнем. Зимой на севере может впадать в оцепенение в сентябре-октябре, а в апреле—мае выходит из берлоги и активен весь летний период. На юге зимой в плохую погоду отсиживается в различных укрытиях и постройках.

Иногда наблюдает зачем-либо стоя, держа руки скрещенными на груди. Когда смотрит на человека с близкого расстояния, часто откидывает волосы со лба рукой или взмахом головы. Взгляд человека в упор воспринимает как вызов, принимает «позу борца», означающую угрозу, и может прийти в ярость; при этом ревет, бьёт себя в грудь кулаками, ломает ветки и сучья и бросает их и камни, но так, чтобы не попасть в человека; так сказать, последнее предупреждение. Самки любят расчёсывать длинные волосы чем-то вроде примитивных деревянных гребней или рыбьих скелетов. Молодые лешие и взрослые самки с детёнышами очень боятся стай волков и собак. На одиночных людей, лошадей, собак леший сам нагоняет страх. По некоторым сообщениям очень любит гладить, ласкать лошадей (кобыл?), которые при этом его смертельно боятся (стоят смирно, но дрожат от страха). Есть непроверенные сообщения о животных спутниках лешего (белки, лисы, птицы и т.д.). По данным В. М. Пушкарёва (1978) наблюдается семилетняя цикличность (\pm один год) наблюдений лешего (на С. Урале это 1952, 1960 и 1968 годы), что вероятно связано с цикличностью кормовой базы, зависящей от климатических колебаний, геофизических факторов и т.д. Так леший часто встречался на западном берегу р. Обь в 2002г, когда к востоку был высокий паводок.

ЛЕШИЙ И ЛЮДИ

В отличие от животных, с которыми у лешего стабильные отношения (с медведями и волками вражда; к копытным нейтрален и даже иногда охотится на них) к людям относится неоднозначно. В целом леший опасается человека и уклоняется от встреч с ним (реакция избегания). Известно, однако, что в ряде случаев леший не только не уклоняется от прямого контакта с людьми, но иногда сам является активной стороной. Такие ситуации возможны в следующих случаях:

1. Леший попрошайничает, выходя в голодные годы за едой к людям, на поля и огороды, что часто отмечается в южных регионах.
2. При случайных встречах с людьми, которых он явно не боится (например, женщин и детей, собирающих грибы, ягоды или орехи), леший обычно довольно спокойно, не спеша, удаляется прочь.
3. Агрессивный леший наблюдает или различным образом пугает, людей: ломает сучья, бросает камни, ветки свистит, ревет, сам выходит к людям, очевидно прогоняя их от гнезда, где находится малоподвижная раненая,

больная, беременная, кормящая самка или маленький детёныш (например, леший пугал детей оскаливая рот и широко разводя руки в стороны; как бы показывая, поймаю и загрызу).

4. В некоторых случаях леший проявляет явно неспровоцированную агрессию—нападает на людей и скот, ломает постройки, убивает собак и т.д. Вероятной причиной является болезнь, ранение, голод, брачное поведение (гон), или явная угроза его семье.
5. Сам выходит к людям за помощью при болезни, ранении, голоде или в поисках укрытия в случае беременной или кормящей самки, греясь у костров чабанов, охотников и т.д.
6. Очень редкие случаи игры или любопытства взрослого, а чаще молодого лешего, когда он проявляет любопытство или играет с детьми, как это было на Ловозере (Трахтенгерц 2015).
7. Имеется ряд легендарных случаев приручения лешего, рассказы о половой связи лешего с человеком, заманивании и похищении детей и даже взрослых (обычно девушек) и т. д. Сюда же относятся случаи спасения заблудившихся, замерзающих или тонущих детей. По рассказам северных народов иногда подменяет младенцев в люльке, оставляя больных и уродов, которые быстро растут, но живут недолго. Проверка почти всех таких случаев крайне сложна и обычно мало что даёт, хотя принципиальных возражений научного порядка нет.
8. Особняком стоят случаи убийства или поимки лешего на охоте или во время боевых действий (Приложение 6).

Заканчивая обзор различных ситуаций, при которых возможен контакт лешего с человеком нельзя не упомянуть; что, по мнению ряда исследователей, леший обладает сильно развитыми экстрасенсорными⁶ способностями (особенно телепатией и гипнозом), что в отдельных случаях может привести человека в состояние сильнейшего психического шока с потерей памяти, речи, сознания и ориентировки в пространстве и времени («меречение»).

⁶ Экстрасенс—человек сверхчувствительный к т.н. «биополям», являющимися совокупностью различных физических полей: электрических, магнитных, электромагнитных, гравитационных, акустических, гидродинамических, сенсорных и иных.

ЭКСТРАСЕНСОРИКА

Экстрасенсорика—область непознанного, по сути, раздел биофизики изучающий жизнь живых тел в мире различных полей (акустических, электромагнитных, гравитационных и т.д.). Так птицы и рыбы при миграциях ориентируются при помощи геомагнитных полей Земли; пчёлы «видят» поляризованный свет Солнца даже при сплошной облачности, летучие мыши и дельфины используют ультразвук для охоты и ориентации, нильский сом находит с помощью электрического поля стеклянный бисер в абсолютно мутной воде, некоторые моллюски реагируют на колебания гравитационного поля, многие животные чувствуют приближающееся землетрясение и климатические изменения; хорошо известен «эффект Чижевского». Но идеальное, согласно Гегелю (Гегель 1992), недостижимо и человек развив рациональное утратил интуитивное. Мы не видим поляризованный свет, не слышим ультразвук, не чувствуем электромагнитных полей. Леший же, в силу обстоятельств, изложенных ниже, развил интуитивное и по свидетельству очень многих очевидцев обладает весьма сильными экстрасенсорными способностями в частности гипнозом и телепатией, а именно:

1. внушением.
2. наведением ужаса («панический страх» от слова Пан; он же Сатир).
3. «давлением», когда человек во сне начинает задыхаться.
4. меречением, когда человек теряет ориентацию в пространстве и времени, память, блуждает в хорошо знакомой местности — т. с. «заблудился в трёх соснах» по пословице (Даль 1861).
5. телепатией, когда леший «разговаривает» с человеком без звука (мысленно) на родном для него языке.
6. Мимикрирование (оборотничество), когда леший при встрече представляется (видится) коровой, например, или другим человеком, что, несомненно, является защитной реакцией внушения.
7. исчезновением, когда загнанный в ловушку леший вдруг исчезает (аналогичная мимикрированной защитная реакция внушения). Так по сообщению В. М. Пушкарёва однажды в низовьях р. Обь была обнаружена цепочка следов лешего, неожиданно начавшаяся на нетронutom снегу и так же неожиданно оборвавшаяся через 3км. (с длиной следа 50см., при длине шага 4м.).

Леший является хозяином леса, где живёт. Защитник и покровитель животных. Может иметь свиту из подчинённых ему животных — волков, собак, белок, птиц и т.д., управляемых им, очевидно, также экстрасенсорно. Домашние животные (коровы, лошади, овцы, собаки, кошки) часто первыми реагируют на присутствие лешего; сильно беспокоятся и убегают. Весьма своеобразна реакция собак на присутствие лешего. Обычно даже матёрые

таёжные охотничьи лайки испуганно жмутся к людям, забиваются под лавки или вовсе убегают. Однако иногда спокойно лежат, никак не реагируя даже на явное присутствие лешего, очевидно под влиянием гипноза или страха. На р. Индигирке известен случай, когда опытная лайка охотника, в присутствии чучуна (одно из местных названий лешего), нападала на охотника мешая ему целится так, что пришлось отгонять её палкой и не брала свежий след. В другом случае лаяла «про себя», беззвучно открывая рот. Здесь образ лешего частично сливается с образом Велеса⁷. Имеются также сообщения, о том, что некоторые люди с выраженными экстрасенсорными способностями, могут телепатически вступать в контакт с лешим.

СПЯЧКА

Уникальной особенностью лешего является способность к зимней спячке, причём глубокий сон в оборудованных берлогах в северных районах может заменяться дремотоподобным состоянием в случайных убежищах в южных. В средней полосе это обычно октябрь. «На Ерофея⁸ леший бесится» гласит народная пословица (Даль 1861), что свидетельствует о сезонных физиологических перестройках организма лешего.

Способностью впасть в спячку обладают многие животные, в том числе и теплокровные: суслики, сурки, хомяки, летучие мыши, енотовидные собаки, медведи и даже некоторые приматы (японская краснолицая макака на о. Хоккайдо). Причиной спячки служит экологический комплекс—смена времён года, снижение внешней температуры, ограничение количества и качества пищи, действие условных раздражителей и т.д. Для зимней спячки характерно резкое снижение жизнедеятельности, неподвижность животного с принятием характерной «теплосберегающей» позы и значительное падение температуры тела. Аналогичное состояние гипотермии похожее на зимнюю спячку у животных неоднократно наблюдалось и у людей. Например, в медицинской практике известен случай, когда одна женщина в Германии в середине XIX в. провела под снегом 32 дня, а испанский кузнец в Пиренеях более 10 суток.

⁷ Велес (Волос)— «скотий бог» древнеславянского пантеона. Представляется чем-то средним между человеком и медведем, но способен менять обличье (оборотничество). В подчинении у него находятся как дикие животные, так и домашний скот (особенно лошади и коровы). Его жену зовут Яга (См. Приложение 5).

⁸ День Св. Ерофея отмечается 7 октября.

Согласно представлениям академика, И. П. Павлова (Павлов 1949) летаргия является своего рода физиологическим атавизмом, возвратом к способности наших предков переживать неблагоприятные условия жизни. И действительно, нечто подобное описано в научной литературе для целого ряда современных народов—аборигенов Австралии, Огненной Земли, пустынь Южной Африки. Эти люди обладают способностью проводить в состоянии оцепенения (съёжившись, сидя на корточках в пещере) по нескольку бескормных, холодных, зимних месяцев. У них наблюдается снижение температуры тела и угнетение физиологических реакций. В отношении высших обезьян ещё в начале 20в. были проведены подобные эксперименты. Удалось получить состояние глубокой гипотермии со снижением температуры тела обезьян до 14—18 градусов Цельсия. Таким образом, следует заключить, что явление зимней спячки у одного из высших приматов лешего не является чем-то невероятным и противоречащим данным науки. Наоборот, согласно представлениям, таких известных учёных как Шмидт (1955) и Майстрах (1964) явления анабиоза и гипотермии в той или иной степени свойственны всем животным и в настоящее время используются в медицинской практике.

ПРИВЫЧКИ

Любопытен. Интересуется яркими, незнакомыми предметами—тряпками, игрушками и т. д. Осторожен. Старается не шуметь, не оставлять следы, наступая, по возможности на твёрдые субстраты. К человеку подходит с подветренной стороны. Ходит бесшумно, гуськом след в след, избегая по возможности мягких грунтов, следовых полос и незнакомых запахов. Боится луча фонаря, т.к. он слепит это преимущественно ночное животное. При неожиданной встрече с человеком почти всегда выпрямляется и встаёт на две ноги. Иногда зайдя в помещение и наткнувшись на человека, уходит, пятясь назад. Отмечены случаи, когда леший пытался ночью вытащить спящего человека за ноги из палатки, шалаша, барака. Часто отдыхает и ест сидя на корточках, постоянно осматриваясь («глаза бегают по сторонам»). Хлеб ест, отламывая кусочки от буханки. Еду глотает кусками, не разжёвывая. Дерётся камнями и дубинками. Далеко и точно (с замахом) бросает тяжёлые камни. Комки снега бросает толчком от себя. На севере разбивает камнями трубчатые кости копытных, чтобы съесть костный мозг. Иногда носит небольшую добычу (сурка, например, или зайца) зажав его под мышкой. Переворачивают камни в поисках червей и личинок; причём в двух случаях, разрывая сурчины, складывал камни пирамидой один на другой (на Тянь-Шане и в США). Воду пьёт из горсти, но чаще как собака, на четвереньках,

всасывая её сжатыми губами. Если поворачивается, то всем торсом. Есть сообщения о том, что леший оборачивается в ту сторону, куда укажут рукой. Шерсть обычно довольно чистая, но, когда много гнуса иногда валяется в грязи и часто чешется о деревья (где могут остаться его волосы). Движения энергичные, быстрые, стремительные, иногда неуловимые для глаз (нагнулся, встал). Отмечены случаи, когда леший грелся у оставленного костра, подкладывая в него ветки. В Дагестане известны случаи посещения каптаром (местное название лешего) термальных источников (подобно краснолицым макакам на о. Хоккайдо). В горных районах живут в пещерах. Уходя могут закрывать вход в пещеру, где обитают, огромным камнем. Метит территорию, обдирая кору деревьев (особенно осин) на большой высоте, оставляя вертикальные полосы от широких ногтей (сообщение А. Н. Строгонова). По мнению некоторых исследователей, может оставлять маркёры из жердей, прислонённых к дереву, надломленных, изогнутых и переплетённых стволов и веток молодых деревьев (Бурцев 2010, 2015). Хорошо плавает и ныряет; любит купаться по ночам и мыть друг друга. Самок иногда видят по берегам водоёмов качающимися на ветвях (как орангутанов). Необычайно прыгуч. Может с места запрыгнуть на балку, расположенную на высоте 2-х метров, прямо с двух ног или перепрыгнуть плетень высотой в 1,5 м. с расстояния 4-х метров. Известен случай, когда леший 3-х метрового роста на бегу перепрыгнул забор воинской части из колючей проволоки высотой 2,5 м. при глубине снега 0,5 м. (след его был длиной 50—60 см, шаг 2,5 м.). При беге леший не подпрыгивает, а как бы плывёт. В гористой местности обычно

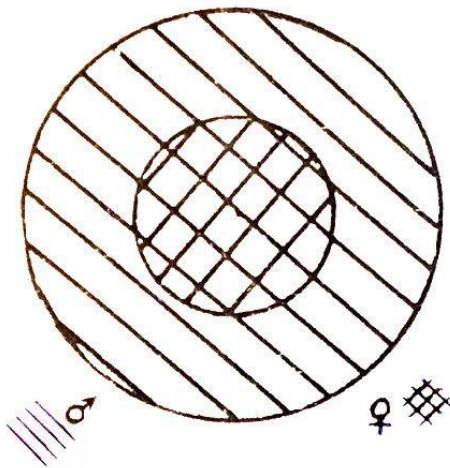


Рис. 22 Преимущественное расположение самцов и самок на кормовом участке (Акоев, 1997).

убегает вверх по склону. Пойманная людьми молодая самка лешего в одном случае закрывала лицо руками, в другом плакала слезами. Живут долго почти как люди. Мёртвых уносят и, возможно, «хоронят» в воде. Предметы (ложку, палку) держат, набрасывая сразу все пальцы без противопоставления большому — т. н. «обезьяний захват». Мелкие предметы держат, сжимая пальцами как сигарету. Спят и отдыхают на боку, подложив под голову руку или на коленях уткнув лоб в сложенные ладони. Иногда отдыхают сидя на корточках, положив руки на колени. Часто подражают людям, повторяя их движениям. Самок, особенно с детьми, видят крайне редко, так как самцы обычно, отгоняют намеренно или случайно приблизившихся к ним людей.

Менее мобильная самка с ребёнком обычно перемещается в центре кормового участка, занимаемого семьёй леших, в то время как более мобильный и агрессивный самец держится по краям, одновременно охраняя семью. (Рис.22). Размер кормового участка одинокого лешего примерно в десять раз больше, чем у медведя и достигает в таёжной зоне 50--100 км². Семейный участок соответственно больше и в целом зависит от кормовой базы. Лешие совершают не только кормовые и зимовальные, но и брачные миграции, когда молодые половозрелые самцы уходят на сотни километров в поисках свободных молодых самок и иногда возвращаются с «женой». Замечено, что в северных регионах (например, на С. Урале, Чукотке) леший сезонно мигрирует вслед за стадами оленей из таёжных районов в тундру по зонам альпийских лугов, очевидно уходя от гнуса и в целях охоты, причём перемещается, по возможности, по склонам, т.е. не по долинам и не по гребням гор.

Непосредственное присутствие лешего неподалёку можно определить также по отвратительной вони (смесь запахов плесени, мочи, нечистот и пота).

ВОКАЛИЗАЦИЯ

«Леший нем, но голосист» — гласит русская народная пословица (Баянов 1991). Может издавать совершенно оглушающие крики, рёв, свист, для чего возможно использует, как и орангутан, горловой мешок-резонатор. Членораздельной речи нет⁹, но у него необычайно развита вокализация. Леший прекрасно подражает крикам разных животных, имитируя лай собак, мычание коров, птичий щебет. Издаёт специальные информационные звуки.

1. Резкий мощный свист—предупреждение (при охране территории или самки).
2. Ржание (с оскаливанием и одновременным закидыванием головы назад) - предупреждение сопернику (как горилла).
3. Мычание— самка успокаивает детёныша («Хрр-мрр-хрр»).
4. Пугая может издавать ухающие звуки и хлопает ладонями (сверху—вниз).
5. Страшный рёв—угроза.
6. Бормотание—разговор, обмен информацией.

⁹ Возникновению членораздельной речи у человека способствовало опускание гортани, развитие твёрдого куполообразного нёба, толстого языка и губных мышц, способных к артикуляции, что привело к образованию двухкамерной резонирующей системы полостей рта и гортани, а также развитие соответствующих участков коры головного мозга (центры Брока и Вернике).

Может в ответ на определённое число свистов или ударов палкой по стволу дерева отвечать аналогичным числом знаков, вступая видимо в диалог. Специально пугает треском веток, стуком, свистом или страшным рёвом.

СЕКСУАЛЬНОЕ ПОВЕДЕНИЕ

Характерны громкие крики самцов и самок весной в брачный период на утренней и вечерней заре (самки иногда аугают в поисках пары). Молодые повзрослевшие самцы уходят из родных мест в поисках «невест» и иногда возвращаются в родные места с «женой» и детёнышем. Ведут семейный образ жизни. Обычно семья состоит из самца, самки и одного, редко двух детёнышей. Детёнышей выкармливают до 4—5 лет. Половой зрелости достигают в возрасте 14—16 лет, когда начинает проявляться половой диморфизм (как и у горилл). Молодые самцы резко прибавляют в росте, у них начинают развиваться костные гребни, клыки и т.д. При очевидной изреженности отдельных популяций отмечены случаи «многожёнства», когда один самец имеет несколько семей в одном районе и время от времени посещает каждую самку с детёнышем. Также отмечены случаи проявления сексуального интереса одиноких самцов и самок лешего к людям противоположного пола (обычно тоже одиноким: пастухи на пастбищах, сторожа на фермах и т.д.). Есть некоторое количество непроверенных сообщений о похищении женщин самцами лешего и даже детей, родившихся от таких контактов (в Африке известны совершенно аналогичные легенды о гориллах). Были случаи, когда самки лешего похищали у людей маленьких детей или спасали их в аварийных ситуациях, выводя заблудившихся в лесу детей к людям; спасали тонущих в реке, согревали замерзавших зимой. В целом леший весьма благожелательно относится к людям, помогая иногда в критических ситуациях и даже спасая жизнь. Известны, однако, и случаи спровоцированной и неспровоцированной агрессии со смертельным, в том числе, исходом. При неожиданной встрече, когда леший очень испуган, он может испускать резкий отвратительный запах аналогичный так называемому «запаху смерти» у горилл (Трахтенгерц 2013).

ОСОБЕННОСТИ СЛЕДООБРАЗОВАНИЯ НА МЯГКИХ СУБСТРАТАХ

Поскольку непосредственное наблюдение лешего в силу ряда объективных причин чрезвычайно затруднено то, основой изучения его экологии помимо сбора фольклора и свидетельских показаний в настоящее время является в основном сбор следового материала всех видов, а именно:

1. Отпечатки частей тела на снегу, песке, грязи, болоте и т.д.

2. Следы жизнедеятельности лешего—лёжки, норы, погрызы, царапины на коре, поломы веток, маркёры, помёт и т.д.

Изучение следового материала с использованием обычных зоолого-охотоведческих методов теоретически позволяет выявить целый блок эколого—поведенческих особенностей жизни данного криптовида—его отношение к приманкам и различным предметам, особенности питания и кормовые объекты, сезонные и суточные миграции, брачное поведение, отношение к людям и животным размер кормового участка и многое другое. В силу вышеуказанных причин нами было уделено особое внимание изучению следового материала из северных районов Евразии; в частности, району приполярного Зауралья, открытого в своё время В. М. Пушкарёвым (1978) и расположенного приблизительно в 150 км. к ю-з от г. Салехард (Рис.23).

Район работ был выбран не только из соображений относительной доступности (не более 10-12 дней сплава по р. Сось от ближайшей ж/д станции), но и по целому ряду объективных причин—обилию открытых и хорошо просматриваемых участков мховых болот с мягкими грунтами, круглосуточной световой экспозиции в условиях полярного лета, безлюдности, обилию подножного корма (охота, рыбалка, грибы, ягоды),

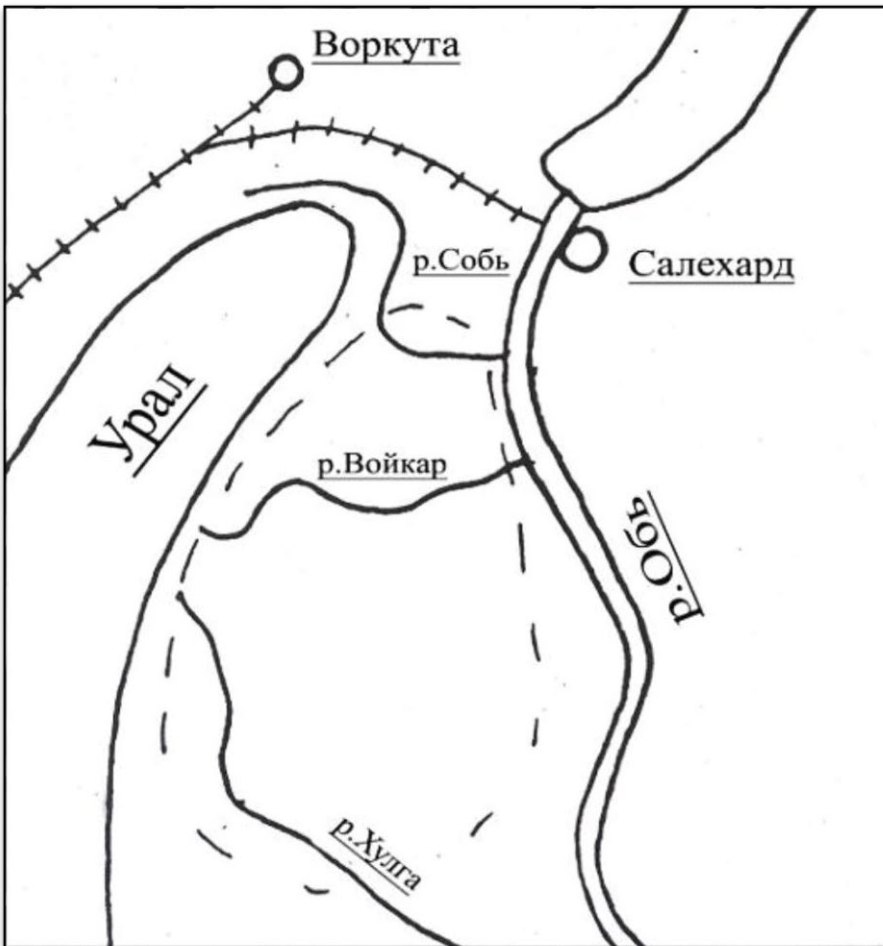


Рис.23 Район работ экспедиций (Акоев , 1997).

позволяющего уменьшить вес продовольственной части снаряжения и т.д. Работы проводились летом 1984, 1985 и 1989г.г. Особенностью формирования отпечатков ног (следовых впадин) лешего в

условиях мховых тундровых болот в летний период является присутствие слоя влажного подстилающего торфа, при наличии корки верхнего слоя подсохшего перегноя толщиной 5-10 см., состоящего из смеси остатков мха, брусники, травы, листьев и т.д. (Рис.24).

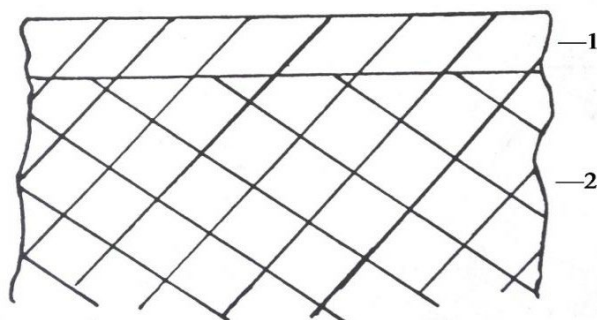


Рис.24 Разрез поверхности мхового болота, где 1-сухой слой, 2-влажный (Акоев, 1997).

Обладая значительным весом, крупный экземпляр лешего при движении по мховому болоту оставляет следы в виде утопленных площадок верхней подсохшей корки торфа, вдавленных на глубину 5—10см. Причём наблюдается характерный сдвиг передней части площадки назад и заглабление её передней части (Рис.25)

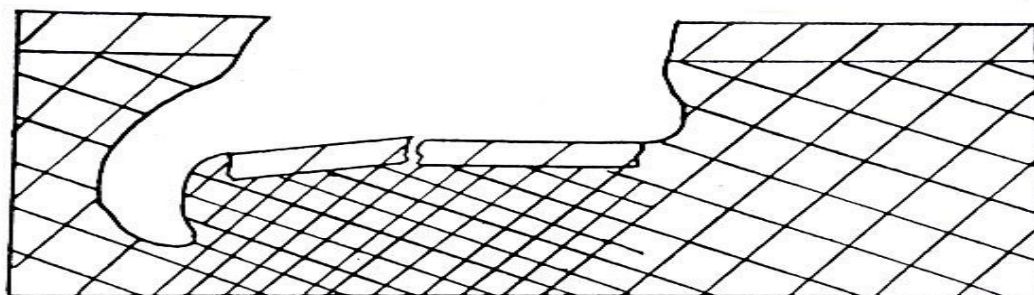


Рис.25а Продольный разрез следа (Акоев ,1997)

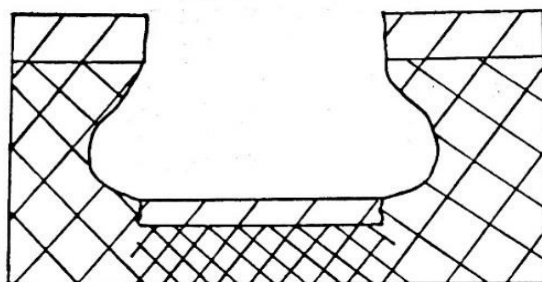


Рис. 25б Поперечный разрез следа (Акоев, 1997)

Боковые стенки отпечатка следа также выполнены мягким, влажным торфом с характерным нависанием краёв следа так, что истинный размер следа в грунте несколько больше видимого (Рис.26).

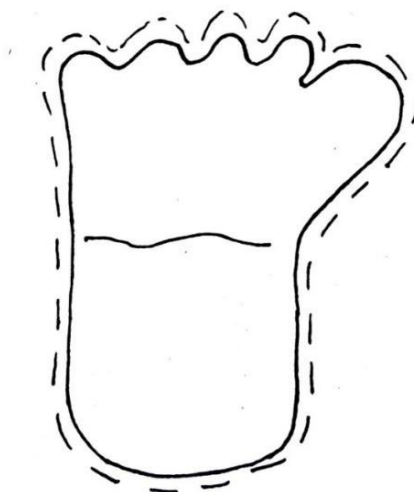


Рис.26 Видимый (—) и истинный (- -) размер следа (Акоев, 1997).

Таким образом, наблюдается «олений» эффект, т.е. широкое расставление пальцев ног при движении по рыхлому грунту. При этом хорошо заметно отведение большого пальца ноги (Рис.27).

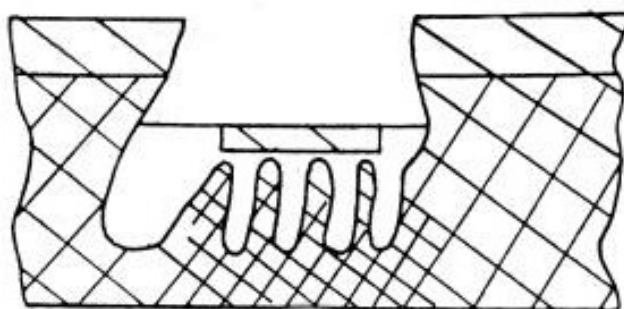


Рис.27 Поперечный разрез передней части следа (Акоев 1997).

Фотография следа лешего обнаруженного на мховом болоте у ручья Зенгеледо (Рис.28а) и его прорисовка (рис.28б) приводятся ниже.



Рис.28а Фото следа лешего
(автор)



Рис.28б Прорисовка следа
(автор)

Все пальцы ноги заглублены в торф (якорное положение), причём хорошо сохраняются тонкие перегородки между каналами, сформированными отдельными пальцами.

Края следовой впадины отвесные, без нарушений, что говорит о вертикальном движении стопы в момент соприкосновения с грунтом. Уникальным является также эффект расплющивания мягких тканей опорной стопы лешего в момент переноса на неё веса тела, наподобие приспущенной шины вездехода при движении на рыхлых грунтах. При снятии нагрузки со стопы, в связи с переносом веса тела на другую ногу, мягкие ткани стопы, принимают исходную форму, и свободно выходят из следовой впадины, не нарушая её краёв (Рис.29).

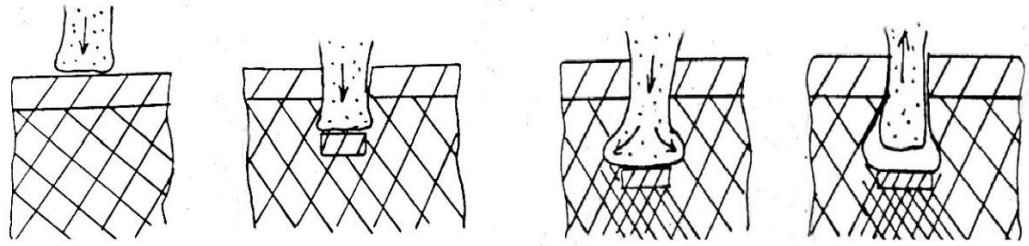


Рис.29 Схема образования следовых впадин (Акоев, 1997).

Следует предположить, что эффект «вездеходного колеса» имеет место и в других случаях при нахождении отпечатков на мягких грунтах и необходимо учитывать это при измерении параметров следов. Особенности следообразования в условиях мховых болот делают совершенно невозможным изготовление гипсовых отливок следов и весьма затрудняют изготовление качественных фотографий.

ЭКОЛОГИЯ СЛЕДОВ

В настоящий момент внешние особенности строения стопы лешего хорошо известны. Имеются десятки, а то и сотни хороших слепков с достоверных следов; сотни фотографий, как отдельных следов, так и целых цепочек. Можно сказать, что задача изучения стопы лешего по её отпечатку в значительной степени исчерпана. Однако перенос поисковых работ на север позволяет совершенно по-новому подойти к изучению следового материала. Главным при этом становится не сам по себе след, его размер, глубина, возраст и т.д. След становится функцией поведения лешего, его экологии и поступков; особенно если речь идёт о цепочке следов, что весьма вероятно в условиях севера. Таким образом, при изучении следового материала главной задачей производимых изысканий становится изучение поведения лешего, мотивировка его поступков, что в свою очередь облегчает поиск следов его жизнедеятельности (лёжки, волосы, экскременты, объедки и т.д. Так летом 1985г. экспедиционный отряд из 3 человек (в том числе автор данной работы Акоев Н.Н.), спускаясь по р. Сось обнаружил в районе ручья Зенгеледо на подсохшей поверхности мхового болота (дождей не было около 10 дней) две цепочки следов длиной 180 м. (свежая №1) и 50 м. (старая №2), возрастом примерно 5 и 10-15 дней соответственно¹⁰. Следы каждой из цепочек располагались по прямой линии, почти параллельно на небольшом расстоянии недалеко друг от друга (Рис.30).

¹⁰ Возраст следов определён субъективно, исходя из личного опыта.

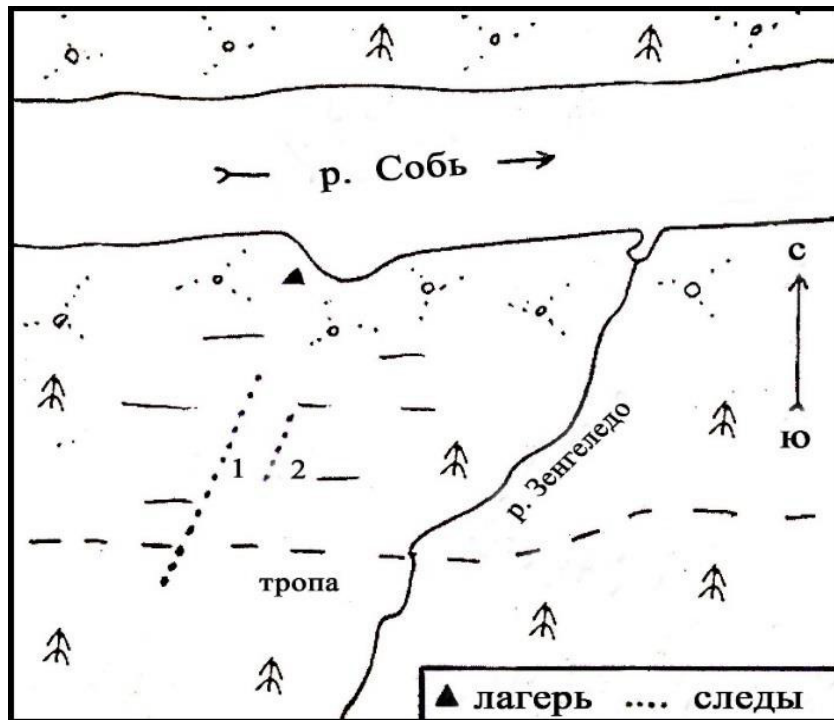


Рис.30 Расположение цепочек следовых впадин 1 и 2 (Акоев 1997).

При рассмотрении деталей слеодообразования за основу брали отпечатки хорошо сохранившейся цепочки №1. Её характерной особенностью является расположение следов по линии, соединяющей внутренние стороны стоп, как у очень хороших ходоков (Рис. 31). При этом следует иметь в виду, что истинный размер следа с учётом заглублённых пальцев был около 34см. в длину.

Сравнивая следы лешего со следами медведя (Рис.32) видим принципиальные отличия. Цепочка №1 обрывалась у зарослей карликовых берёз и ив по краям болота. Однако приняв во внимание азимут обоих следовых цепочек, обнаружили за зарослями прибрежных кустов на самом берегу р. Сось следы рыбацкого стана: кострище, дрова, объедки, мусор, как старый, так и более свежий, что свидетельствовало о регулярности его посещения людьми (рыбаками, охотниками, туристами). С противоположной южной стороны болота цепочка пересекала звериную тропу, идущую в целом параллельно берегу на расстоянии 350-400 м. и продолжалась в виде нескольких неясных следов на сухом ягеле, где вскоре и терялась. Непосредственно на звериной тропе, пробитой до торфа, где имелось множество следов разных животных (лосиных, оленьих, волчьих) был обнаружен всего один небольшой и сравнительно свежий (примерно 2 дня) след длиной 22 см., расположенный также поперёк тропы. Параметры следа и

шага более старой цепочки №2 аналогичны таковым, более свежей цепочки №1. Складывается впечатление, что леший, отлично знакомый с местностью, спокойно шёл к опустевшему рыбацкому стану самым коротким путём со стороны невысоких сопок, расположенных южнее р. Сось.

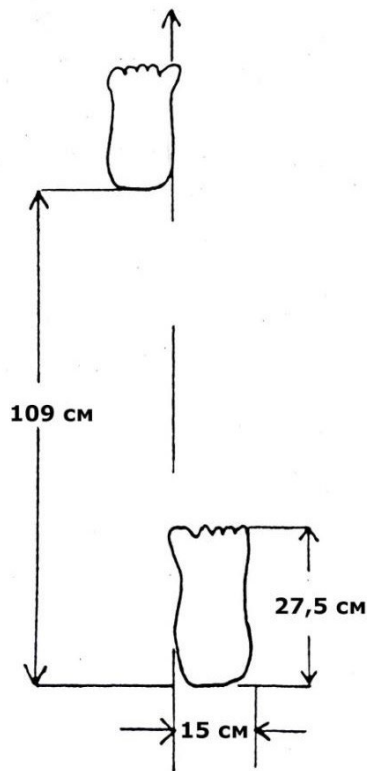


Рис.31 Следы лешего (Акоев 1997). Рис.32 Следы медведя (Формозов 1959)

Представляется несомненной временная связь появления следов на болоте и времени оставления людьми рыбацкого стана (7-10 суток). По нашему мнению, леший (вероятно взрослый самец ростом около 2,3-2,5м.) внимательно наблюдает за обстановкой на своём кормовом участке в течение всего летнего периода (май—сентябрь), следит за передвижениями людей и регулярно осматривает оставленные людьми стоянки и биваки в поисках остатков пищи. Обнаруженный след небольшого размера принадлежал, по всей видимости, молодому экземпляру, наступившему по неопытности на тропу (замечено, что леший избегает мягких грунтов, стараясь не оставлять следов).

Таким образом, осматривая берега и болота вдоль реки по индивидуальным особенностям следов можно определить размер кормового

участка конкретного экземпляра, примерную плотность и численность популяции в данном районе; выявить периодичность регулярно посещаемых мест, установить фотоловушки, посты наблюдения и т.д.

ОБЕЗЬЯНЫИ ЧЕРТЫ В ОБЛИКЕ ЛЕШЕГО

Имеется целый ряд деталей в строении, внешнем облике, экологии и поведении лешего свидетельствующих о невозможности принадлежности его к трибе **Hominini** (роды **Австралопитеков** и **Хомо**), некоторые из которых приведены ниже:

1. Огромный рост (до 2—3 метров), характерный для гигантопитеков.
2. Особенности строения черепа (остроконечная форма головы, как у гориллы, черепные гребни, низкий покатый лоб, мощный надбровный валик, челюсти с выраженным прогнатизмом, большие клыки у самцов, смещённое назад затылочное отверстие, заглазничное сужение черепа и т.д.)
3. Развитый лицевой скелет черепа.
4. Слабое развитие лобных долей головного мозга.
5. Обезьянье строение кисти.
6. Обезьянья форма грудной клетки с выступающим «килем».
7. Особая раскачивающаяся походка как следствие обезьяньего строения пояса нижних конечностей.
8. Нечеловеческие особенности строения стопы (отсутствие свода, развитая пяточная кость, отведённый большой палец, особое строение метатарзальной связки, исключительная подвижность суставов стопы особенно голеностопного).
9. Тёмный как у обезьян цвет кожи.
10. Тёмная слизистая губ.
11. Светящиеся в темноте глаза.
12. Волосной покров аналогичный обезьяньему.
13. Отсутствие подмышечных волос как у обезьян.
14. Запах страха как у горилл при испуге.
15. Оглушающие крики, свист и рёв подобно издаваемым обезьянами.

СИСТЕМАТИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ

Вопрос о систематическом положении и научном названии лешего может быть окончательно решён только после непосредственного обследования живого или мёртвого экземпляра. Однако ряд известных нам деталей анатомического строения лешего позволяет сделать некоторые предварительные выводы о филогении данного криптовида. Несомненно, что

в дальнейшем, при более тщательном анализе имеющегося материала, будет выявлено ещё множество чисто обезьяньих черт, свидетельствующих об отсутствии прямого родства человека и лешего, эволюционное развитие которого пошло по пути наращивания физической мощи, в то время как прямые предки людей (Австралопитеки) наращивали мозг и как следствие способность к разумной деятельности.

Ключевым моментом в эволюции человека был переход к бипедии, вследствие развития обширных зон саванн вместо прежних зон влажных тропических лесов и развитие опорной стопы вместо прежней хватательной, как у обезьян. Освобождение рук человека от транспортной функции привело к их трансформации для трудовой деятельности (кость человека насчитывает 25 суставов, способных совершать 58 движений). Параллельно шла эволюция всего организма и головного мозга в частности. Ноги, наоборот, специализировались на ходьбе, утрачивая хватательные функции. Стопа человека имеет упругий свод, облегчающий прямохождение. При движении главный упор делается на внешнюю нагруженную часть стопы, а затем переходит на большой палец. Уникальное строение стопы лешего объясняется, очевидно, огромным весом животного не позволяющего решить проблему амортизации тела при ходьбе традиционным для трибы **Hominini** способом—S образным изгибом позвоночника и наличием свода стопы. Эволюция механизмов амортизации у лешего пошла иным путём. Отсутствие свода стопы и изгибов позвоночника компенсируется при ходьбе «индейским шагом» с перекачиванием стопы с пятки на носок, несколько согнутыми в коленях ногами и размахиванием рук при движении; т. е. балансировкой, необходимой при высоком Ц.М. и огромном весе тела. Крайняя функциональная специализация стопы лешего соответственно отражается на внешнем виде, результатом чего является внешнее конвергентное сходство стопы лешего и горной гориллы. Большая нагрузка, вызываемая огромным весом животного, привела к сильному развитию пяточной кости, т. е. плеча рычага, к которому крепится ахиллесово сухожилие икроножной мышцы. Несомненно, что при тщательном обследовании самого примата или его останков будет выявлено ещё много анатомических, биохимических, генетических, физиологических, экологических, поведенческих и психических особенностей.

Мнение о способности высших приматов к значительной умственной деятельности получило особое распространение после известных опытов по обучению разных видов высших обезьян языку жестов. Но, хотя и удавалось обучить с раннего детского возраста отдельные экземпляры использовать в эксперименте несколько сот знаков, однако в природе они ими за ненадобностью не пользовались и быстро забывали. Как известно «Труд создал человека» (Энгельс 1982). Настоящее абстрактное мышление,

свойственное человеку, невозможно без регулярной трудовой деятельности по изготовлению орудий труда и особенно инструментов¹¹. Однако руки лешего не способны к тонкой работе по изготовлению орудий труда, так как отведение большого пальца слабое, соответствующие мышцы не развиты так же, как и соответствующие доли головного мозга. И действительно, как нам известно, леший не изготавливает инструментов и почти не пользуется орудиями труда; не знает огня, не имеет одежды, не ведёт коллективного образа жизни и соответственно не владеет членораздельной речью. Совершенно очевидно, что леший, несмотря на кажущееся внешнее сходство с человеком, является существом не только глубоко морфологически отличным, но и неразумным. Можно сказать, что леший это, по сути, псевдочеловек имеющий с человеком только одно внешнее сходство—прямохождение. С эволюционной точки зрения разумность и не могла у него развиться, так как его предки всегда были более или менее обеспечены пищей и не имели естественных врагов. У лешего, как и у его вероятного предка гигантопитека никогда не было особой нужды в изготовлении орудий труда и речи, необходимой при социальном образе жизни в коллективе. Физическая мощь и глубокая специализация завели эту линию приматов в эволюционный тупик; т. о. гигантопитеки являются нереализованным путём гоминизации данной линии приматов (Дробышев 2010).

Приведённые факты позволяют сделать вывод о том, что леший не может являться представителем трибы гоминини (людей). Вся совокупность анатомических деталей, известных в настоящее время, вполне определённо свидетельствует о том, что леший является представителем подсемейства понгины. Некоторые детали в анатомии и экологии лешего указывают на его вероятную филогенетическую связь с группой гигантопитеков—огромных (до 3-4м) прямоходящих растительноядных, в основном, приматов, живших в Ю. Азии и известных из отложений от 10 до 0.1 миллионов лет назад; близких к орангутанам и имевшим общего с ним предка сивапитека. В настоящий момент леший, по нашему мнению, представлен родом **Псевдочеловек (Pseudohomo)**, включающим единственный вид **Псевдочеловек леший (Pseudohomo leshij)**, состоящий из двух подвидов: **Псевдочеловек леший мощный (робустус) (Pseudohomo leshij robustus)** и **Псевдочеловек леший Хахлова (Pseudohomo leshij hachlovi)**. Систематическое положение и наименование пока можно считать условным, основанным на косвенных данных (Рис.33).

¹¹ Инструмент—орудие труда для изготовления других орудий труда, что свидетельствует о наличии абстрактного мышления свойственного исключительно человеку и отсутствующему у животных.

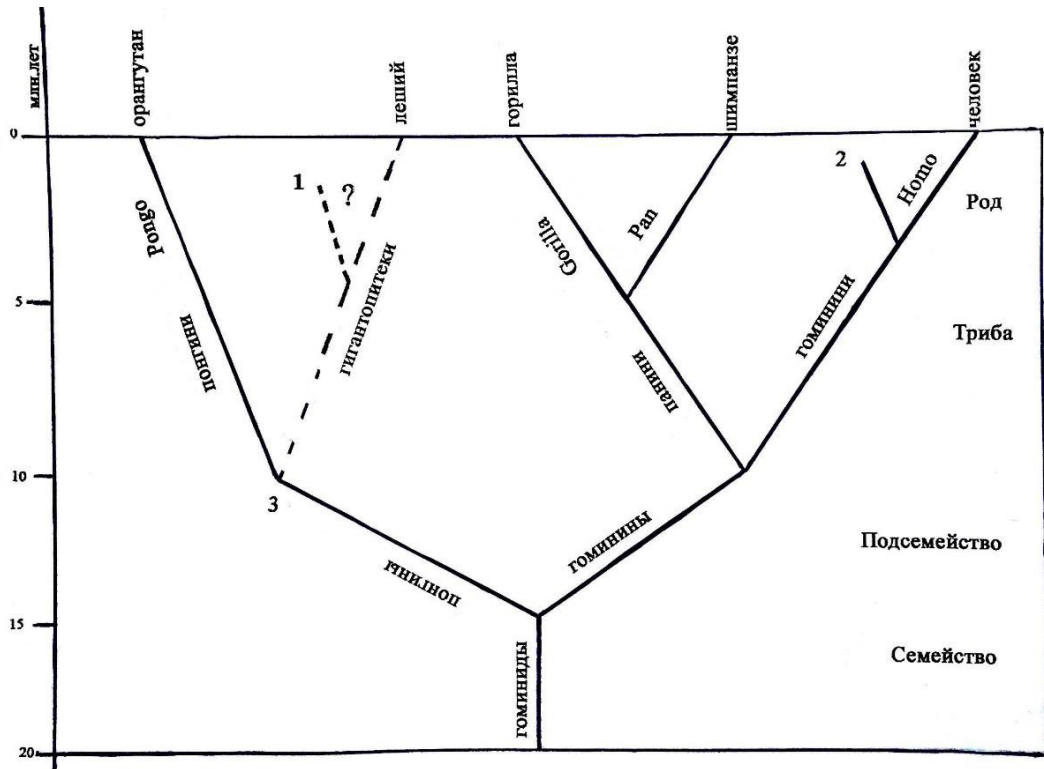


Рис. 33 Гипотетическое филогенетическое дерево псевдогоминоида леший 1. Гигантопитек Блэки, 2. Австралопитеки, 3. Сивапитек (автор).

СРАВНИТЕЛЬНАЯ АНАТОМИЯ ПРИМАТОВ

Большинство исследователей в нашей стране, придерживающихся зоологических воззрений на природу снежного человека, считают его высшим приматом близким к линии человека (триба **Hominini**); в то время как большинство зарубежных исследователей полагают его формой близкой к линии **гигантопитеков** (Krantz 1999, Meldrum 2006, Чернецкий 1958, и др.). Выше нами было высказано аналогичное убеждение о природе лешего (**Pseudohomo leshij**). Этот, казалось бы, чисто теоретический вопрос, имеет принципиальное значение т. к. принадлежность лешего к роду **Homo** автоматически создаёт определённые юридические ограничения и методологические сложности в практической работе исследователей. В тоже время известен ряд случаев находки останков лешего, как костных, так и трупов разной сохранности, что позволяет, используя методы сравнительной анатомии приматов достаточно точно определить природу лешего, для чего следует сравнить некоторые анатомические различия орангутана (подсемейство **понгинины**) и человека (подсемейство **гоминины**), (Приложение 7).

МЕТОДЫ ПОИСКА РЕЛИКТОВОГО ГОМИНОИДА

Помимо общепринятого опроса местных жителей, поиска свидетелей, сбора фольклора и фиксации следов жизнедеятельности предлагается следующее:

1. Искать «запретные» места, где леший проявляет агрессию, защищая свою семью.
2. Выбирать время, когда леший особо активен. Весной по выходе из берлоги и гона; и осенью, во время физиологической подготовки к спячке (обычно октябрь в средней полосе).
3. Наблюдать миграцию весной в тундру по зоне альпийских лугов вслед за оленями, а осенью обратно (например, на С. Урале).
4. Искать в наиболее нетронутых человеком ненаселённых районах: горные массивы Б. и М. Кейвы на Кольском полуострове, Тиманский кряж, Северный и Полярный Урал, г. Путорана, и т.д.
5. Просматривать места с мягкими грунтами—отмели, болотины, луговины и т.д.
6. Искать осинники с высоко содранной корой.
7. Просматривать подходы к стоянкам рыбаков, кострищам и т.д.
- 8.Использовать следующие методы приманивания:
 - а/свистеть и шуметь особенно по ночам.
 - б/стучать палками по деревьям и камнем по камню.
 - в/приманивание самцов на женские запахи путём развешивания пропитанных женскими выделениями тряпок, распыление ферромоннов, эфирных масел, триметиламина, камфары, йодоформа, раскладывание тухлятины; также весьма желательно присутствие в поисковом отряде женщин и кобыл.
 - г/развешивание в перспективных местах ярких и необычных предметов—яркие тряпки, бутылки, детские и ёлочные игрушки, консервные банки, а также продуктов: молоко, хлеб, сыр, мёд, орехи, фрукты, конфеты, яйца.
 - е/устройство ночных огней, разведение костров.
 - ж/транслирование записей голосов обезьян и поющих женщин.
 - з/коммуникация экстрасенсорными методами для чего желательно иметь в отряде опытного экстрасенса, владеющего телепатией и гипнозом.
9. Следует иметь в составе опытных полевиков и специальное снаряжение: оружие, спецтранспорт (вертолёты, дельтапланы, дроны, квадроциклы, мотонарты, снегоходы и т.д.), мощные фонари, оптику, видеорегистраторы, радиостанции, тепловизоры, фототехнику,

навигаторы, обездвиживающие средства, капканы, сети и т.д., а также собак и желательно жерёбую кобылу (приманка).

10. Необходимо учитывать цикличность в активности лешего. Ближайший пик будет в 2019 (± 1) г.

Стоит также упомянуть некоторые известные из истории способы поимки лешего:

1. Был пойман самец, напившийся смеси араки и мёда, захмелевший и уснувший.
2. Поимка сетями.
3. Группой всадников арканом.
4. Поймали самку лешего, прилипшую к намазанному гудроном брезенту, которым как попоной накрыли кобылу.

ПРОБЛЕМА ПОИСКА РЕЛИКТОВОГО ГОМИНОИДА

Основной задачей и целью поиска лешего, безусловно, является принятие экстренных мер государственной поддержки для спасения данного вида от полного вымирания в ближайшее время. При существующем положении вещей это возможно только после признания реальности существования лешего официальной наукой. Будучи профессиональным зоологом, я не допускаю мысли, что возможно признание нового, столь неординарного вида заочно, без представления принятых в зоологии и антропологии вещественных доказательств—костей, шкуры, тканей тела. Наивно думать, что рассказы, фотографии, слепки следов, волосы могут служить сколько-нибудь серьёзным аргументом. В конечном итоге, официальное признание вида автоматически ведёт к целому ряду сложных административных, юридических, экономических проблем, связанных с созданием охранных зон, заповедников, введением штрафных санкций и т.д. Также несомненно, потребуются выведение обширных территорий из экономического пользования (Приложение 8). Очевидно, что ни один сколько-нибудь серьёзный научный или государственный деятель не решится на это, не имея на руках убедительного материала. Более того, можно определённо утверждать, что только костный материал сможет убедить профессионалов, ибо вся система антропологии построена на костях. Однако, как показывает более чем пятидесятилетний (с конца 50-х годов 20 в.) опыт экспедиций кустарный уровень поисковых работ не позволяет добыть лешего живым или найти останки мёртвого. Единственным реальным способом представления костного материала является отстрел одного-двух экземпляров. Необходимо пожертвовать малым ради большого. Промедление и дилетантский альтруизм преступны! Также полагал и

основоположник поисков лешего в нашей стране проф. Поршнев Б.Ф. (Приложение 9).

ПРИЗНАКИ ПРИСУТСТВИЯ РЕЛИКТОВОГО ГОМИНОИДА НА ДАННОМ УЧАСТКЕ МЕСТНОСТИ

ВВЕДЕНИЕ

Присутствие реликтового гоминоида (РГ) на конкретном участке мы чаще всего определяем по тем или иным визуально доступным признакам (следы ног/рук, покусы, древесные конструкции различной формы). Главной задачей здесь является - исключить участие человека. И в этой связи необходимо воздерживаться от ошибочных подходов в оценках того, что мы видим. Наиболее частыми ошибками являются следующие:

1. Если обнаружен след (ноги/руки), значит РГ здесь «живет» и именно сюда следует снаряжать экспедицию. – Этот подход следует считать ошибочным, так как наличие следа говорит лишь о том, что объект здесь был. Но это не означает, что он просто не прошел по этому участку, никогда более сюда не возвращаясь.
2. Этот маркер принадлежит РГ, потому что больше никому, так как людей здесь не бывает. – Этот подход ошибочен, поскольку люди бывают практически везде. Сам факт того, что вы здесь оказались, это подтверждает.
3. Этот маркер принадлежит РГ, потому что человеку это сделать не под силу. А, если человеку это сделать под силу, значит это сделал человек. – Этот подход так же является ошибочным, поскольку почти все, что может сделать РГ, может сделать и человек. Исключение составляют лишь те случаи, где явно применена мышечная сила, человеку недоступная.

Поэтому, исключить участие человека в данном случае означает – установить, был ли в данном месте человек, когда данный маркер появился в данном месте. Если подобное установить удастся, мы можем воспринимать обнаруженный маркер как принадлежащий РГ. Если же мы этого установить не можем, то не можем и делать подобное заключение.

МАРКЕРЫ

Маркеры встречаются самых разных видов. Мы же рассмотрим три основных вида маркеров, по которым определяем возможность потенциального присутствия РГ на данном участке – арки, приставные стволы и «шлагбаумы».

1. **Арки.** Деревья, согнутые в виде арок, являются одним из наиболее часто встречающихся маркеров, относящихся к РГ. Однако следует отличать арки, возникшие естественным путем в следствии, например, погодных условий, от арок действительно созданных РГ.

На Фото 1 мы видим множественные арки, возникшие естественным путем.



Фото 1. Тиманский кряж, сентябрь 2019 г. (фото Н.Н. Акоева)

Снег не падает на какое-то одно отдельно взятое дерево, он падает на все деревья этого участка. Так же действует и ветер. Поэтому, когда мы видим множественные арки, это, вероятнее всего, результат погодных условий.

Другое дело, если мы видим одну единичную арку при том, что другие рядом стоящие деревья той же примерно толщины остаются не тронутыми. Такой пример мы видим на Фото 2.



Фото 2. (фото И.Я. Трейгера, США).

Здесь мы ясно видим, что в форме арки согнуто только одно дерево, хотя другие деревья такой же и даже меньшей толщины остаются нетронутыми.

Кроме того, появилась арка ночью, когда людей в этом месте точно не было. Здесь мы уже вправе сделать предположение о том, что это признак присутствия РГ. В данном же конкретном случае это предположение подтверждается еще и тем, что в месте сгиба ствол дерева еще и скручен вокруг вертикальной оси (см. Фото 3).



Фото 3. Фрагмент со скручиванием участка ствола (фото И.Я. Трейгера).

Учитывая, что ствол в месте скручивания составляет 7 см в диаметре, очевидно, что подобное действие для человека невозможно, так как требует мускульной силы, которой человек не обладает.

Однако остается все тот же вопрос – был ли здесь РГ случайно, просто проходом, или он на этом участке активен постоянно? Ответ на этот вопрос был получен через два дня после получения Фото 2. Если изначально арка была ориентирована вдоль парковой тропы, как показано на Фото 2, то через два дня она оказалась переориентированной уже поперек тропы (см. Фото 4).



Фото 4. (фото И.Я. Трейгера)

Теоретически сделать это мог и человек. Однако данное событие произошло

опять-таки ночью, когда людей на этом участке точно не было, и автор данной фотографии попытался развернуть арку в прежнее положение, но это сделать не удалось, оказалось не под силу. Следовательно, здесь мы имеем право сделать предположение о том, что РГ постоянно активен на данном участке, так как посещает одни и те же места.

2. Приставной стволик.

Выглядит этот маркер, как один или несколько коротких обломков жерди, приставленных к стволу дерева (см. Фото 5).



Фото 5. (фото И.Я. Трейгера)

На этой фотографии мы видим два приставных стволика. Однако следует иметь в виду, что таких стволиков может быть и несколько (см. Фото 6).

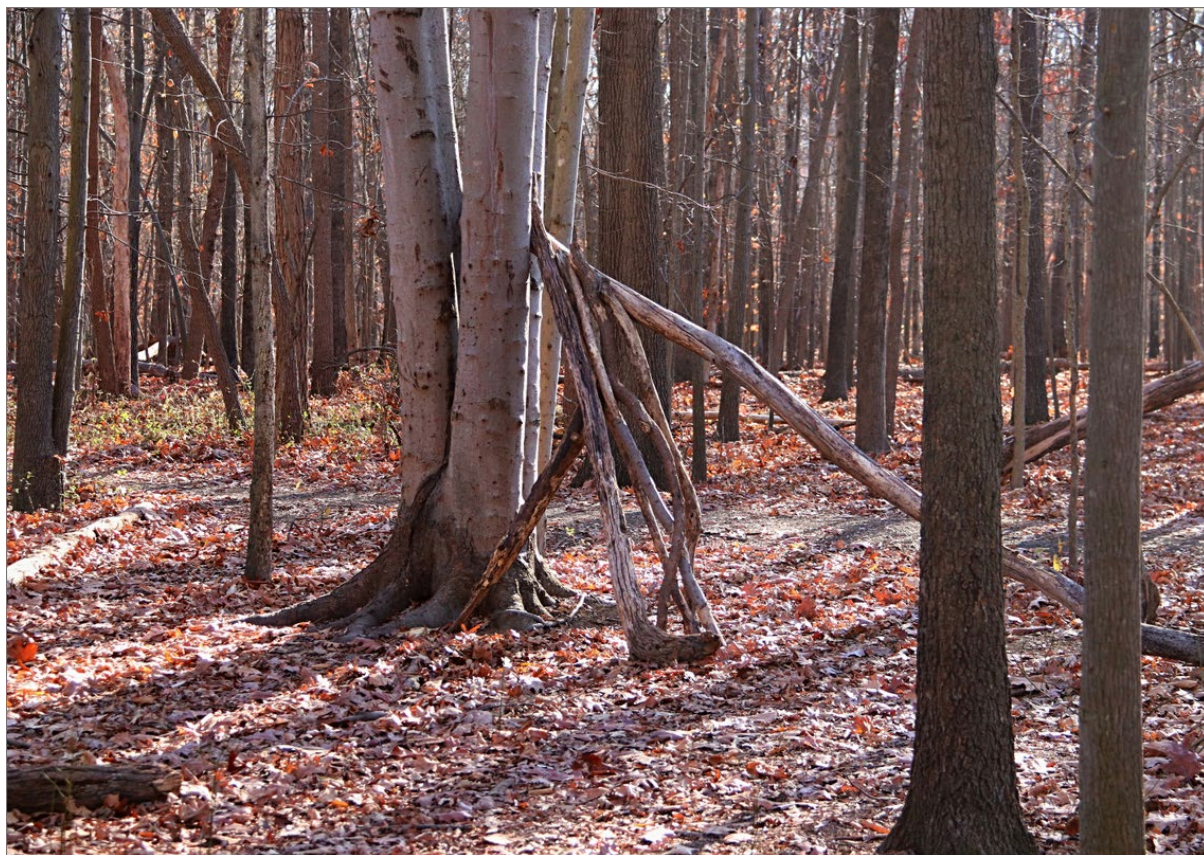


Фото 6. (фото И.Я. Трейгера)

Их может быть и больше (см. Фото 7).



Фото 7 (фото И.Я. Трейгера)

А может быть и настолько много, что они формируют полноценный шалаш в форме «типи» (см. Фото 8).



Фото 8. (фото И.Я. Трейгера)

Особое внимание следует уделять именно таким шалашам. Поскольку шалаши могут оставлять так же и люди, а точно определить, присутствовали ли люди именно в тот момент, когда такой шалаш появился, удастся лишь в редких случаях, рекомендуется обращать внимание на следующие конструктивные признаки:

1. Вся подобная конструкция не выходит за рамки принципа «приставной стволик». То есть, любые горизонтальные элементы, или элементы, в основе которых лежит не треугольник, а прямоугольник, подозрительны на вмешательство человека. Пример такого шалаша, где есть вмешательство человека, приведен на Фото 9.



Фото 9. (фото И.Я. Трейгера).

Здесь мы видим остов, построенный ранее РГ, и горизонтально уложенный валежник, добавленный детьми, добравшимися позже до этого шалаша.

2. Подобные шалаша, принадлежащие РГ, никогда не содержат внешнего покрытия (листья, хвойные ветви и пр.), делающие шалаш адекватным укрытием от дождя или ветра. Наличие таких покрытий говорит о вмешательстве человека. Шалаша, созданные РГ, всегда «прозрачны» и не способны служить в качестве упомянутых укрытий.

3. Шлагбаум.

В качестве «шлагбаума» понимается маркер в виде ствола дерева, уложенного поперек лесной дороги/тропы (см. Фото 10).



Фото 10. (фото Н.Н. Акоева)

Этот маркер является более слабым признаком присутствия РГ, чем два описанных выше, так как нередко сами люди перегораживают таким образом лесные дороги, чтобы ограничить движение по ним моторизованных средств. Однако и РГ тоже этот маркер использует. И чтобы отличить такой «шлагбаум» от созданного человеком, следует обратить внимание на два признака.

Первый признак – это, если ствол, перекрывающий дорогу, не является деревом, сломанным на месте, а откуда-то принесен. Именно такой «шлагбаум» и изображен на Фото 9 выше.

Второй признак – это факт того, что при отломе дерево скручено вокруг вертикальной оси и обломано с расщеплением ствола, так как подобное действие человеку не под силу (см. Фото 11).



Фото 11. (фото Н.Н. Акоева).

Резюме

Очевидно, что сам по себе факт обнаружения упомянутых маркеров не является индикатором присутствия РГ на данном участке местности сегодня и сейчас, так как говорит лишь о том, что РГ в этом месте был. Присутствует ли РГ на данном участке в данное время проверяется, главным образом, двумя приемами:

Первый прием. Попытаться каким-либо образом изменить конструкцию маркера. Например, к приставному стволу добавить свой такой же ствол, или шлагбаум, блокирующий проезд по лесной дороге, развернуть вдоль дороги, как бы, освобождая проезд, и т.д. А на следующий день или через два-три дня проверить, были ли данный маркер посещен вторично и исправлен.

Второй прием. Оставить пищевую прикормку непосредственно рядом с таким маркером. А на следующий день или через два-три дня проверить, забрана ли прикормка.

Если применение этих простых приемов дало положительный эффект, значит есть основания предполагать постоянное присутствие РГ на данном участке местности, и использовать этот участок для дальнейших систематических наблюдений.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Наконец, в заключении следует отметить, что позицию автора данной статьи о методах поиска лешего разделяют далеко не все криптозоологи и интересующиеся т.н. «снежным человеком». Многие видные исследователи, как у нас в стране, так и за рубежом (Д. Ю. Баянов, М. Г. Быкова, И. Д. Бурцев,

О. В. Кошманова, Г. К. Панченко, М.С. Трахтенгерц и другие) считают лешего неандертальцем или, в крайнем случае, палеоантропом; то есть существом мыслящим и даже членораздельно говорящим (по И. Д. Бурцеву может даже использовать английскую речь и выкладывает из веток определённые информационные знаки типа «рун»). Разумеется, при таком подходе к проблеме «снежного человека» речь не может идти об отстреле или поимки. Найти же останки крайне маловероятно. Предлагаемые методы приручения или контакта по примеру Д. Гудолл (1974) в настоящее время практически нереальны, т. к. требуют серьёзного финансирования и организационного оформления, невозможного без признания официальной наукой. Таким образом, круг замкнулся. Без признания нет финансирования. Без финансирования нет доказательств и признания. Остаётся надежда на призрачную счастливую случайность вроде находки останков. Однако, «наука враг случайности», как учил ещё в XVIIIв. Ж. Б. Ламарк (1935-1937) и научный подход к решению данной проблемы требует рассчитывать не на слепую случайность, а на традиционные методы охотоведения. Так одним из первых криптозоологов в нашей стране был, например, знаменитый путешественник Н. М. Пржевальский, целенаправленно собиравший сведения и искавший представителей трёх криптовидов, а именно: дикого верблюда, дикую лошадь и дикого человека (алмас в Монголии, хун-гуресу в З. Китае). Два из которых — верблюд и лошадь, благодаря представленным доказательствам (шкура и череп), наукой признаны. Доказательства существования третьего—дикого человека ему не удалось представить. Необходимость отстрела одного-двух экземпляров данного криптовида наглядно показывает ситуация с признанием официальной наукой лошади Пржевальского (*Eguus przewalskii*), в природе, практически вымершей в то время как в зоопарках и заказниках в настоящее время содержится около 300 особей.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

(Описание скальпа йети из монастыря Пангбоче (Тибет), сделанное английским антропологом Владимиром Чернецким (1958) и приведённое в книге Ральфа Иззарда «По следам снежного человека» (1959).



Рис.34 Скальп йети
(Чернецкий 1958).

«Он имеет форму шлема, кверху приострѐнного (Рис.34). На скальпе осталось довольно много волос. Они, в общем, красные, как у лисицы. Местами с примесью чёрно-бурых. Отдельные волосы длиной в несколько дюймов, очень грубые и похожие на щетину. Нельзя сказать были ли прежде более длинные волосы. Очень замечателен гребень или киль, который идёт, начинаясь спереди от самого низа через верхушку и затем вниз по задней стороне. Он имеет везде ширину около дюйма. Покрыт щетинкоподобными волосами того же цвета, что и остальные, длиной не менее 3см., которые направлены с двух сторон к средней линии и образуют гребень, имеющий поэтому в поперечном разрезе треугольную форму. Также как и на остальном скальпе, большая часть волос на киле вылезла, но он хорошо выделяется плоским валиком самой кожи. Возраст скальпа около 350 лет¹²».

Параметры скальпа: Общая высота—19см;
 Общая длина—25см;
 Общая ширина—17см;
 От затылка до лба через макушку—44см;
 Периметр у основания—66,5см;
 Длина от затылка до лба по линии, проходящей на
 7,5 см ниже верхушки—16см;
 Толщина кожи—0,32см.

В итоге британский антрополог приходит к следующему выводу «Всё это даёт нам возможность предположить, что снежный человек огромный тяжѐлый, мощносложенный примат, по-видимому очень близкий (того же типа) к гигантопитеку».

¹² На начало 60-х годов 20 века (автор).

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

Поскольку достоверные данные о росте самцов лешего встречаются довольно редко, а о самках ещё реже, то из нескольких сот достоверных сообщений очевидцев о встречах были отобраны 48 случаев с более-менее точным указанием роста самцов. Например, если очевидец говорил, что леший был больше 2-х метров роста, то такое свидетельство отбраковывалось как неопределённое. И наоборот, когда свидетель сообщал, что рост чучуна (лешего на Чукотке), был равен половине стандартного телефонного столба высотой 6м. то рост принимался равным 3м. В итоге была получена следующая бимодальная кривая эмпирического распределения роста взрослых самцов по размерам (Рис.35), из которой видно, что все сообщения о росте взрослых самцов лешего (более 90% вообще всех наблюдений) вполне определённо распадаются на две группы с модами 2,0м. (1) и 3,2м. (2), т.е. на более мелкую южную и более крупную северную формы.

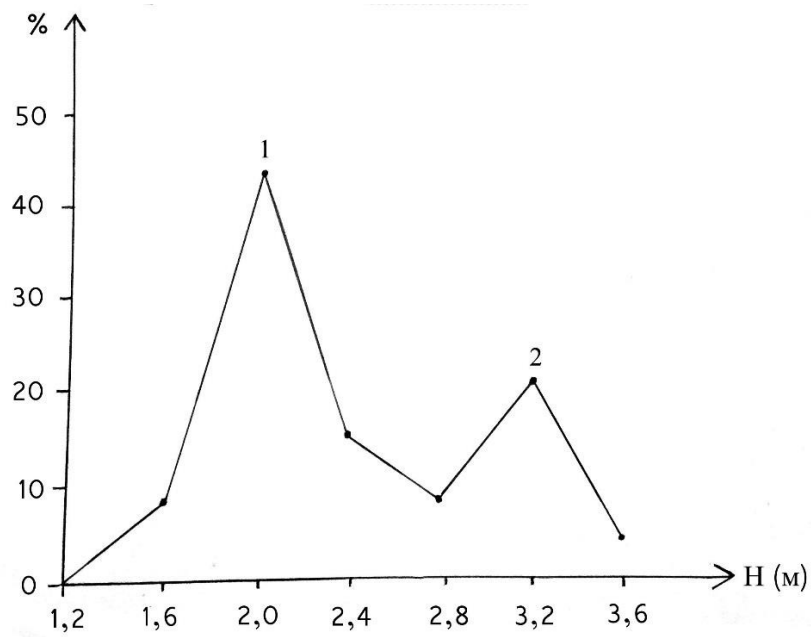


Рис. 35 Полигон распределения взрослых самцов лешего по росту (H), где на оси абсцисс показаны значения классовых вариантов, на оси ординат частоты в %, классовой интервал (i) принят равным 0,4м., число классов (N) равным 6 при общей выборке 48 (автор).

ПРИЛОЖЕНИЕ 3

Сообщения о встречах с маленькими волосатыми карликами регулярно поступают из различных районов Земли, а именно:

1. В бассейне р. Конго встречаются рыжие волосатые карлики **какандакури** ростом 3-4 фута.
2. Из трёх «видов» гималайских **йети** один не превышает 3-4 футов.
3. Так называемый «**Чёрный кот**» Семипалатинской обл. Казахстана.
4. «**Маймун**» — волосатый карлик из Средней Азии.
5. Маленький **каптар** в пол человеческого роста в Дагестане.
6. Так называемый «**Чёрный кот**» из Абхазии и черноморского побережья Краснодарского края.
7. Вьетнамский **тхак-тхе** — волосатые карлики с юга Лаоса и сопредельных регионов.
8. Малайский **оранг-питек**.
9. «**Скунсовая обезьяна**» — волосатый карлик ростом с 10-летнего ребёнка в устье р. Миссисипи и болотах Флориды.
10. Волосатые карлики из джунглей Эквадора и Колумбии.
11. Волосатые карлики в горах Кара-Дага (В. Крым).
12. Т.н. «**Альпийские кретины**» — волосатые карлики из р-на Гренобля (З. Альпы).

ПРИЛОЖЕНИЕ 4

(Гнездо)

Временная летняя стоянка лешего (Объект №1), обнаруженная автором в 2012г. в Сергиево-Посадском р-не Московской области и повторно обследованная автором летом 2013 г. самостоятельно и совместно с М. С. Трахтенгерцем в ноябре 2014г. Гнездо представляет из себя довольно капитальное сооружение из 10-12 брёвен, сложенных «шалашом» из древесных стволов толщиной до 15-25 см., причём так, что каждое последующее бревно лежит поверх предыдущего, но с другой стороны. Часть стволов была определённо повалена к центру конструкции на месте и фиксировалась корнями. Но примерно 70% деталей были принесены со стороны. Вершины всех стволов направлены к центру конструкции (Рис.36). Сверху и по краям лежат крупные сучья и жерди, присыпанные сверху ветками, так что образуют в центре навес, дающий в холодную погоду вполне определённое укрытие от небольшого дождя и ветра, а главное взоров людей. В центре сооружения на земле чистое от веток небольшое пологое углубление размером примерно 2×1,5м. Высота внутренней полости в

настоящий момент примерно один метр. Из неё сквозь сучья и ветки хорошо просматривается обстановка вокруг конструкции. Снаружи высота сооружения сейчас примерно 1,5-2м.



Рис. 36 Укрытие на временной стоянке лешего, построенное в 2011г. (фото М. С. Трахтенгерца, сделанное в 2014г.)

Верхний «замковый» обломок ствола толщиной 10-12 см и длиной 8-10 м. торчит под углом 45° через центр конструкции, причём толстый нижний конец воткнут в землю. Сам замковый элемент конструкции отломан от бревна, направленного в другую сторону, и самостоятельно упасть никак не мог из-за стоящего рядом дерева. Полное отсутствие следов человеческой деятельности—кострищ, мусора и т.д. С трёх сторон стоянки на расстоянии 10-15 м расположены большие ветровальные ели, представлявшие в своё время труднопроходимое препятствие (Рис.37). В летний период стоянка совершенно незаметна уже на расстоянии 15-20 м. С четвёртой, восточной, стороны стоянки на расстоянии примерно 100 м начинается поле с заросшими по краям густым кустарником буграми земли, сдвинутой когда-то бульдозером при расчистке поля. На опушке леса в 75 м от объекта №1 находится объект №2—нечто вроде наблюдательного пункта (НП) в виде

сломанного и наклонённого в сторону поля дерева, вершина которого придавлена обломком ствола длиной около 3-х метров, принесённого явно со стороны. Внутри под кроной также имеется полость, образованная углублением между буграми и кроной. Со стороны, обращённой к полю, имеется несколько просветов наподобие бойниц охотничьей засидки, совершенно незаметных со стороны поля. Интересно, что в 2011г. поле было засеяно кормовой кукурузой, чего не было ни до, ни после. Объектов № 1 и № 2 ранее в этом месте также не было.

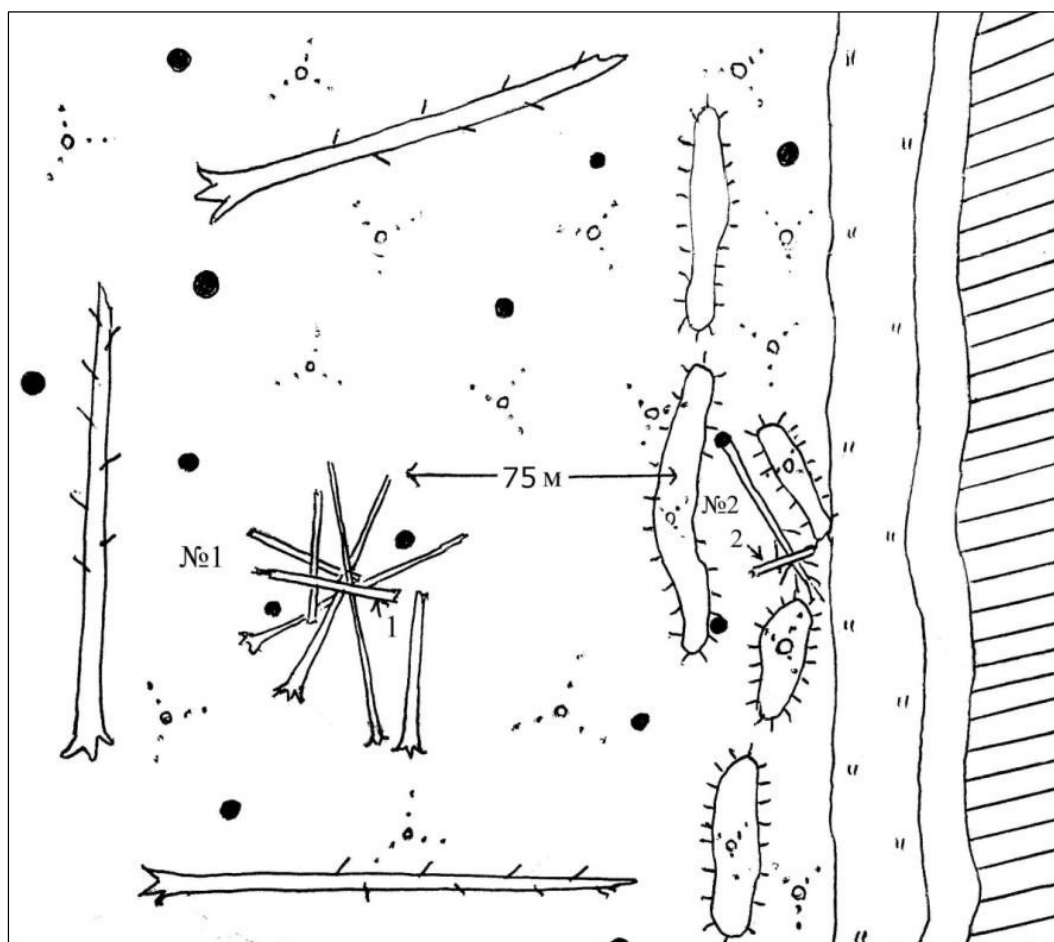


Рис.37 План временной летней стоянки лешего с укрытием (№1) и НП (№2). Цифрами 1 и 2 отмечены «замковые» детали (автор).

Учитывая всё вышеизложенное можно предположить, что леший, обнаружив в июле—августе 2011г. посадки созревающей кукурузы, оборудовал временную стоянку (гнездо), подобрав удобное для укрытия (Объект №1) и наблюдения (Объект №2) место среди бурелома.

ПРИЛОЖЕНИЕ 5

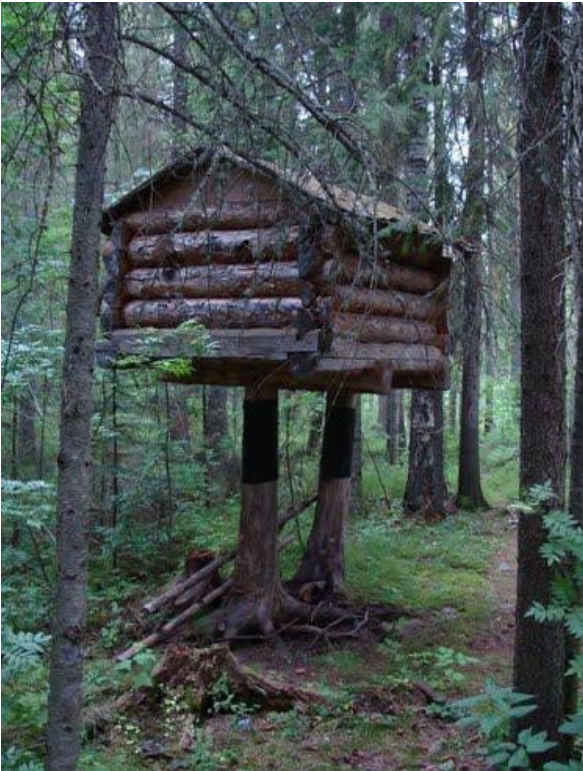


Рис.38 Таежный лабаз

<http://www.geo-objects.ru/objects/sovlokh/>

Частным случаем гнезда лешего является таёжный лабаз (Рис.38), сооружаемый охотниками-промысловиками для сбережения припасов и добычи от расхищения дикими животными (медведь, россомаха, рысь, волк, вороны и т. д.). Слово яг, юг, ег у различных групп угро-финских народов (коми, манси, ханты) означает лесной. Например, название лешего Тиманского края Яг-морт означает лесной человек. Названия местных рек, оканчивающиеся на -юган или -еган означают лесную речку как, например, р. Ем-юган, р. Лонан-еган и т.д. Поэтому Баба-Яга русских сказок, обитающая в «избушке на курьих ножках», вероятно просто лешачиха, устроившая гнездо в таёжном лабазе, что при дефиците пещер в лесной полосе вполне понятно и объяснимо. Несомненно, подход к такому лабазу представляет

определённую опасность, особенно при наличии у лешачихи детёныша.

Аналогичным образом рассматривается ситуация с былинным «Соловьём-разбойником» сидящим в гнезде на дубе—дереве с многочисленными крепкими ветвями, способными выдержать огромный вес лешего. Илья Муромец совершенно правильно применил против него лук—более совершенное, чем дубины и камни лешего оружие дистанционного действия, т.к. победить лешего в рукопашном бою невозможно, поскольку даже обычный самец шимпанзе обладает силой 2-3 взрослых мужчин. Тоже относится и к Диву¹³ издающему «звериный свист» и дважды упомянутому в «Слове о Полку Игореве» (Сумаруков 1983) и оба раза с привязкой к дереву, что подчёркивает его обезьянью природу.

¹³ Див—демонически персонаж славянской мифологии в образе волосатого великана с острыми когтями и уродливым лицом; усечённая форма древнерусского слова дивий —лесной т.е. леший (Сумцов 1890, Суетенко 2000).

ПРИЛОЖЕНИЕ 6

(Некоторые случаи убийства и поимки лешего в современную эпоху).

1. Леший застрелен двумя охотниками в 1845г. под Обдорском (ныне г. Салехард). Материалы полицейского расследования (Пушкарёв 1978г).
2. Леший был пойман арканом конными казаками и впоследствии отпущен в 1914г. в районе оз. Зайсан (сообщение проф. Хахлова В.А.).
3. Леший случайно погиб в 1925 году при боестолкновении отряда ЧОН с группой басмачей, укрывшихся в пещере (сообщение ген-майора Топильского М.С. бывшего в тот момент комиссаром кав. полка ЧОН и командовавшего этим отрядом).
4. Леший пойман отрядом красных китайских кавалеристов в 1937 году в р-не оз. Лобнор. Умер при транспортировке, так как отказывался есть и пить (рассказ маршала Рыбалко П.С., бывшего тогда военным советником при отряде по сообщению ген-майора Ратова П.Ф.).
5. Два леших застрелены часовым ночью во время боёв на р.Халхин-Гол в 1939г. (сообщение Колпашникова Г.П., бывшего начальником Особого отдела и лично осмотревшего трупы).
6. В 1940г. вовремя учений в брянских лесах бойцами 1-й Пролетарской дивизии был пойман леший, покрытый мягкими рыжими волосами (увезён на автобусе; судьба неизвестна).
7. Леший пойман бойцами заградотряда в декабре 1941г. в Дагестане. Расстрелян как диверсант (сообщение осмотревшего его подполковника медицинской службы Карапетяна В.С.).
8. В 1944г в Кабарде при прочёсывании местности бойцы заградотряда (вооружённые добровольцы из местных жителей под командованием армейских офицеров) загнали лешачиху в пустой кош и пытались поймать её не применяя оружия, но она, неожиданно выскочив из входа, прорвала оцепление и скрылась (показания участника операции которого она при этом сбила с ног).
9. По сообщению подполковника пограничной службы Шкута в 60-е годы на границе с КНР (в р-не Синьцзяня) при прочёсывании гор были пойманы 9 голых волосатых людей, из которых двоих отправили в комендатуру г. Нарын, а остальных отпустили.
10. Непроверенное сообщение бывшего пограничника о неоднократных убийствах леших в 40-х — 50-х годах, принимаемых за нарушителей при переправе их через р. Аракс на границе с Ираном.

Имеется также много достоверных свидетельств поимки и убийства леших при разных обстоятельствах; подробно описанных в

энциклопедических книгах Макарова (2002) и Трахтенгерца (2013, 2015), как в нашей стране, так и за рубежом с древних времён и до наших дней.

ПРИЛОЖЕНИЕ 7

Полагая лешего представителем линии гигантопитеков, близких по происхождению к орангутанам, считаю необходимым привести следующую сравнительно-анатомическую таблицу некоторых отличий скелета и органов орангутана и человека. Таким образом, в случае нахождения трупа лешего, его скелета или части, даже не слишком квалифицированный, в смысле зоологии, исследователь сможет легко установить принадлежность найденных останков обезьяне или человеку. Разумеется, анатомических отличий гораздо больше, например, в строении таза, кровеносной системы, лёгких, печени или почек, но даже и тех особенностей, что приведены ниже вполне достаточно чтобы ответить на вопрос, является леший человеком из трибы Хоминины или гигантопитеком из подсемейства Понгины. Таблица некоторых наиболее выраженных признаков приведена ниже.

№ п/п	Признак	Орангутан	Человек
1	Костные гребни черепа	Есть	Нет
2	Лобные пазухи черепа	Нет	Есть
3	Ячеистое строение решётчатой кости	Нет	Есть
4	Лицевые швы межчелюстных костей	Есть	Нет
5	Огромные клыки у самцов	Есть	Нет
6	Затылочное отверстие черепа	Сзади	Снизу
7	Форма грудной клетки	Выступающая	Плоская
8	Центральная кость запястья	Есть	Нет
9	Бакулюм (кость полового члена)	Есть	Нет
10	Копчиковых позвонков	3	4
11	Единая метатарзальная связка стопы	Есть	Нет
12	Горловой мешок (резонатор)	Есть	Нет

Часть признаков таких как костные гребни черепа, клыки самцов, расположение затылочного отверстия, форма грудной клетки, единая метатарзальная связка стопы были приведены выше в тексте. Имея в виду необходимость чёткого понимания анатомических различий таких представителей подсемейств понгины и гоминины, как орангутан и человек; считаю необходимым привести следующие дополнительные иллюстрации (Рис.39—44), позволяющие исследователям предельно ясно представить, на что следует обращать внимание в случае нахождения останков лешего или при обследовании живого экземпляра.

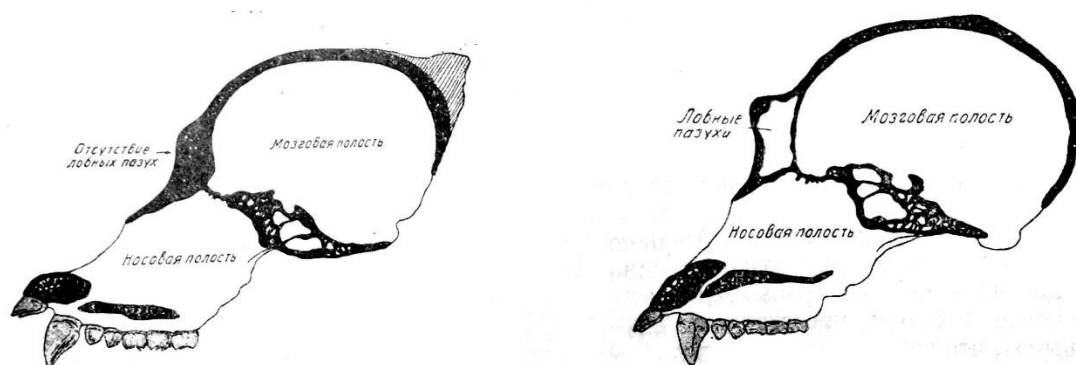


Рис. 39 Медиально-сагиттальный разрез черепов орангутана (слева)—лобные пазухи отсутствуют и шимпанзе (справа)—имеются; тоже у гориллы и человека (Вейнерт 1935).

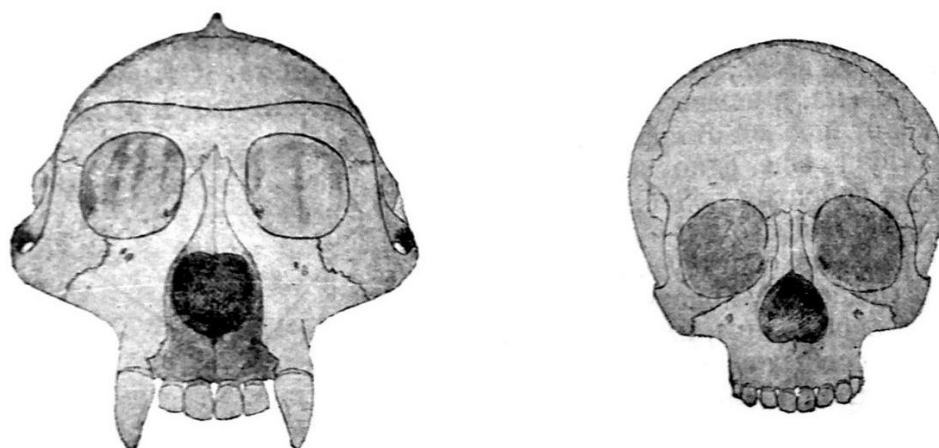


Рис. 40 Швы межчелюстных костей, имеющиеся у всех обезьян и отсутствующие у человека. Слева череп молодого самца гориллы, справа череп человека (Вейнерт 1935).

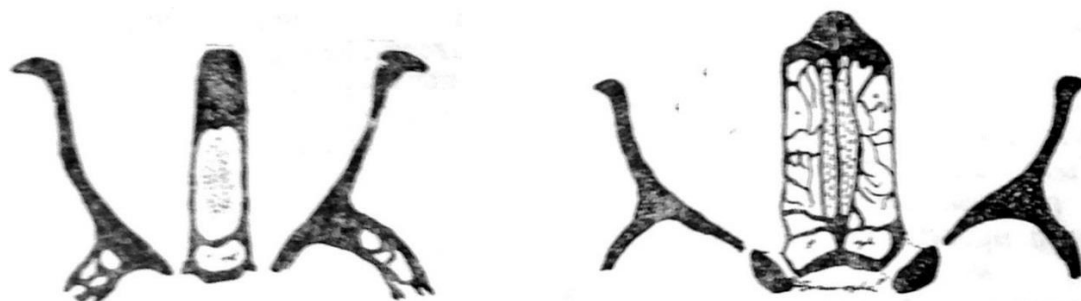


Рис.41 Горизонтальный разрез через глазницы и межглазничное пространство. Слева орангутан, справа человек, имеющий ячеистое строение решётчатой кости (Вейнерт 1935).



Рис. 42 Кости запястья у орангутана (слева) и человека (справа). Чёрным выделена центральная кость (Вейнерт 1935).

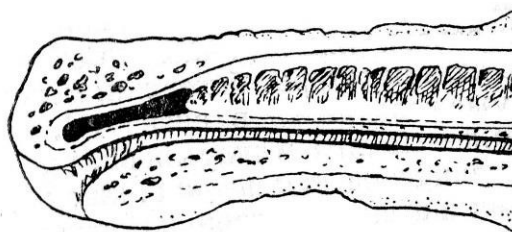


Рис.43 Справа продольный разрез через мужской половой член самца орангутана, где бакулум выделен чёрным цветом (Вейнерт 1935). Слева фотография бакулума взрослого самца орангутана (Неструх 1934).

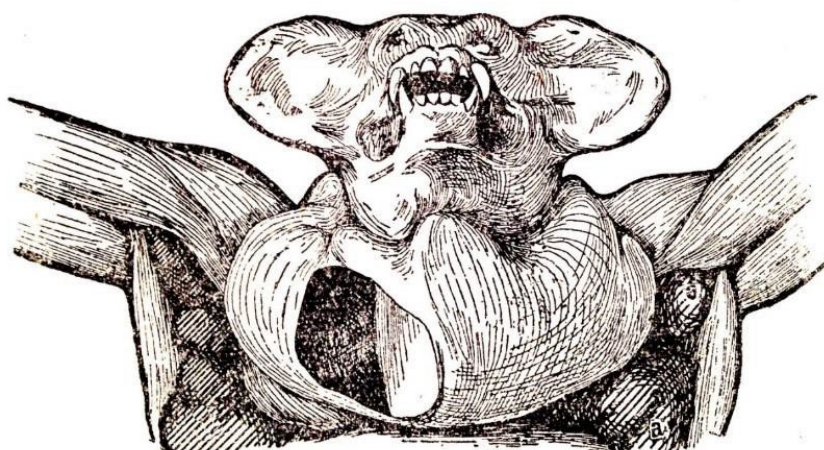


Рис.44 Горловой мешок-резонатор взрослого самца орангутана, отсутствующий у всех представителей трибы гоминини в том числе и у человека. (Неструх 1934).

ПРИЛОЖЕНИЕ 8

(Мнение чиновника о проблеме)

«Если установим, что это не единственный случайный заход, а имеет место проживание там колонии этих существ, я сразу начну работать, чтобы создать заказник с биостанцией. Нужно будет ограничить доступ туда посторонних людей». — А. Н. Чемоданов (Директор Кировского обл. Центра Охраны окружающей среды и Природопользования). Лично обследовал вместе с группой лесников в 2003г. следы лешего (42см. х 17см.) на берегу р. Вятка недалеко от п. Суводи Оричевского р-на Кировской обл.

ПРИЛОЖЕНИЕ 9

(Взгляд основателя «гоминологии» в нашей стране проф. Б. Ф. Поршнева (Поршнева 1968) на проблему «снежного человека».)

«Однажды я сказал С.В. Обручеву— «я бы не стал заниматься снежным человеком, если бы думал, что это обезьяна»

«А я твержу своё, либо это наш ближайший непосредственный предок, либо степень родства не представляет принципиального интереса. Если это не неандерталец, его определение может заинтересовать лишь узкий круг зоологов—систематиков. Для мировоззрения же это был бы нуль, т.к. это не касается проблемы антропогенеза».

«Троглодиты ни в каком смысле не люди. Сейчас это стало важным подчеркнуть и для практики. Вот мы видим на кадрах, снятых Р. Патерсоном в лесистых горах Северной Калифорнии: шагает как бы человек, правда весь в чёрном волосе, но впрямь человек. Это делает особенно наглядной дилемму: нет ли у нас по отношению к нему моральных или правовых обязанностей? Нет. Это существо не только другого рода или вида, чем мы, но и другого семейства, хоть люди и произошли именно от таких существ. Ничто не возбраняет от насилия, ни, если надо, умерщвления. Надо выбросить из головы помысл о получеловеке. Французский писатель Веркар¹⁴, создав такой образ, породил вместе с ним и безвыходные правовые и этические проблемы, которых на самом деле нет. Троглодиты объект естествознания и только естествознания».

¹⁴ Правильно Веркор (1990).

КОМЕНТАРИЙ автора к ПРИЛОЖЕНИЮ 9

Невозможно не прокомментировать данную позицию проф. Поршнева Б.Ф.:

1. автор приведённых цитат априори считает «снежного человека» (троглодита по его терминологии) неандертальцем.
2. считает неандертальца неразумным и относящимся к иному роду и даже семейству, что противоречит данным антропологии.
3. утверждает, что люди произошли именно от троглодитов, т.е. неандертальцев в его понимании.
4. почему-то считает, что более дальние, чем неандерталец родственники человека не представляют никакого интереса для антропогенеза.
5. противоречит сам себе, утверждая, что если троглодит не неандерталец, то интересен только зоологам, одновременно утверждая, что он является объектом исключительно естествознания, как будто зоология и антропология не являются одними из дисциплин именно естествознания.
6. Мнение проф. Поршнева Б.Ф. о необходимости добычи живого или мёртвого экземпляра лешего, безусловно, верно.

Из приведённых цитат приходится сделать неприятный вывод о том, что проф. Поршнева Б.Ф., будучи доктором исторических и философских наук весьма некомпетентно и предвзято трактовал некоторые вопросы антропогенеза, демонстрируя поразительную безграмотность в вопросах антропологии, что и приводило к резко негативной реакции не только профессиональных зоологов и антропологов, но даже историков, этнографов и философов. Печальным следствием этого до сих пор является общее негативное отношение деятелей науки к данной проблеме. Таким образом, следует констатировать, что Поршнева Б.Ф. не только один из основателей и родоначальников «гоминологии», но одновременно и один из её могильщиков.

ПРИЛОЖЕНИЕ 10
(Краткая биографическая справка)



Автор данной работы Акоев Николай Николаевич родился в 1951г. в г. Москва. Зоолог (специализировался в области ихтиологии, гидробиологии, экологии и популяционной биохимии). Начал работать в области биологии лаборантом Биолого-почвенного Факультета МГУ; закончил научным сотрудником Института Леса РАН (ИЛРАН). Увлечения: шахматы, туризм и охота. Участник Смолинского семинара¹⁵ с 1971. куда был приглашён проф. Поршневым Б.Ф. в ответ на письмо с комментариями относительно проблемы «снежного человека». Участник экспедиции

1973г. в с. Сармаково (Кабарда) под руководством Кофман Ж. И., где впервые встретился с известным исследователем проблемы геологом Пушкарёвым В. М. В следующем 1974г. была совместная с Пушкарёвым В. М. экспедиция в Ивановскую область, а в 1975г. в Вологодскую. После трагической гибели Пушкарёва В. М. в экспедиции на р. Хулга (Полярный Урал) в 1978г организовал и провёл ряд экспедиций: на Полярном Урале в 1984 (совместно с Авдеевым Н.П.), в 1985 и 1990г. (совместно с Зенкевичем С. О.), в 1987г. под Сургутом, а в 1988г. в Ханты - Мансийском А.О. Тюменской обл., возглавляя один из трёх отрядов большой экспедиции, организованной Авдеевым Н. П., в бассейне реки Конда; где познакомился и в дальнейшем сотрудничал с ещё одним известным исследователем данной проблемы Кошмановой О. А., в 1989 в Челябинской области и в том же 1989г. в Кировской (совместно с Зенкевичем С. О.), в 1991 и 1992 г совместно с Зенкевичем С. О. во Владимирскую область; а в 1996г. самостоятельно в Псковскую обл. (в р-н Рдейских болот). Также проводились работы в С. Карелии и на западе Архангельской обл. Придерживается зоологических методов исследования данной проблемы. Имеет три публикации по указанной теме.

Контактный т/ф: **8 (916) 963-83-79** E-mail: mariantes@yandex.ru

¹⁵ «Смолинский семинар» —семинар, основанный в начале 60-х годов XX в. хранителем Дарвиновского музея П.П. Смолиным для изучения проблемы снежного человека.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Акоев Н.Н.**— «Систематика, экология и проблема поиска реликтового примата из рода псевдохомо»—1996г. Сб. «Леший» (экология, физиология, генетика) под редакцией д.б.н. проф. Сапунова В.Б. С-П (б), :18—39.
2. **Акоев Н.Н.**—«Проблема слеодообразования и некоторые особенности экологии реликтового примата *Pseudohomo lechij* (L) (леший).—1997г. Доклад на Международной конференции посвящённой 30-й годовщине фильма Р. Патерсона(США) в Дарвиновском музее. Изд. «Криптологос» Москва—Калифорния.
3. **Акоев Н.Н.**—«Леший»—2014г. Электронный ресурс. [http: // alamas. ru/ rus/publicat/Leshiy.pdf](http://alamas.ru/rus/publicat/Leshiy.pdf)
4. **Астанин Л.П.**—«Органы тела млекопитающих и их работа».— 1958г. М. Изд. «Советская Наука».
5. **Баянов Д.Ю.**—«Леший по прозвищу обезьяна»—1991г. М. Изд. «Общество по изучению тайн и загадок Земли».
6. **Бурцев И.Д.**—«Парикмахеры из чащи»—2006г., М. Журн. «Чудеса и приключения», №4,:30.
7. **Бурцев И.Д.**—«Братья наши лешие»—2010г., М. Журн. «Чудеса и приключения», №5,:13 Ресурс интернет: <http://alamas.ru/rus/publicat/Bourtsev-2.pdf>
8. **Бурцев И.Д.**—«Леший гнёт и ломает деревья»—2015г. Электронный ресурс. [http: ll alamas. ru/ rus/publicat](http://alamas.ru/rus/publicat)
9. **Быкова М.Г.**—«Легенда для взрослых (Размышления о потаённом животном)».—М. 1990г. Изд. «Тайны Земли».
10. **Быкова М.Г.**—«Он есть, но быть не должен»—1991г. М. Изд. «ЮДЖС ЛТД».
11. **Вебер Макс**—«Приматы»—1936г. М—Л. Изд. «Биомедгиз».
12. **Вейнерт Ганс**—«Происхождение человека»—1935г. М—Л. Изд. «Биомедгиз».
13. **Веркор Жан Марсель** «Люди или животные»1990г. М. «Радуга».
14. **Гегель Георг Вильгельм Фридрих**—«Феноменология духа»—1992г. СП(б) Изд. «Наука»
15. **Гудолл Джейн**—«В тени человека»—1974г. М. «Мир».
16. **Даль В.И.**—«Толковый словарь Живого великорусского языка»—1861г.
17. **Донской Д.Д, Зациорский В.М.**—«Биомеханика»—1979г. М. Изд. «Физкультура и Спорт».
18. **Дробышев С.В.**—«Гигантопитеки и их судьба»—2010г. Электронный ресурс. Антропогенез. Ру. «Достающее звено».
19. **Иззард Ральф**—«По следам снежного человека»—1959г.М.

20. **Кофман Ж.И.**—«Следы остаются»—1968г. М. журнал «Наука и Религия», №4.
21. **Кошманова О.А.**—«Взгляд в спину»—2010г. г.Урай ,Х-М Н.О. Тюменская обл..
22. **Ламарк Жан Батист**—«Философия зоологии»—1935—1937г. М—Л. Изд. «Биомедгиз». (перевод Сапожникова С.В.).
23. **Ламберт Давид**—«Доисторический человек» (Кембриджский путеводитель)—1991г. М. Изд. «Недра».
24. **Линней Карл** —«Рассуждение о человекообразных»—1777г. С-П(б). (перевод Тредиаковского И.)
25. **Линней Карл**—«Система природы.»—1804г. Царство животных.ч.1 С-П(б). Изд. Российской Императорской Академии (перевод Севастьянова Алексея).
26. **Майстрах Е.В.**—«Гипотермия и анабиоз»—1964г. Л. Изд. «Наука».
27. **Макаров В.Ю.**—«Атлас снежного человека»—2002г. М. Изд.» Спутник».
28. **Неструх М. Ф.**—«Человек и его предки»—1934г. М. «ОГИЗ».
29. **Низами Гянджеви**—«Искандер-Намэ».—1953г. М. (поэма азербайджанского поэта 11в. о походе румийского (византийского) полководца Александра на руссов, применивших лешего как боевое животное).
30. **Обручев С.В.**—«Современное состояние вопроса о снежном человеке»—1959г. М. журнал «Природа» №10.
31. **Павлов И.П.**—«Лекции о работе больших полушарий головного мозга»—1949г.М. Изд. АН СССР (Серия Классики науки).
32. **Патерсон Роджер**—документальный кинофильм—1967.США.
33. **Поршнев Б.Ф.**—«Снежный человек? Нет обезьяна».—1962г. газета «Московский комсомолец» №24(февраль).
34. **Поршнев Б.Ф.**—«Современное состояние вопроса о реликтовых гоминоидах»—1963. М. Изд. «ВИНИТИ».
35. **Поршнев Б.Ф., Шмаков А.А.**—Информационные материалы комиссии по изучению вопроса о «снежном человеке».—1959—1964г.г. М. Выпуск 1-4.
36. **Поршнев Б.Ф.**—«Борьба за троглодитов»—1968г. Алма-Ата. журнал «Простор» № 4—7.
37. **Пушкарёв В.М.**—«Миф или реальность. Новые свидетельства».—1978г. М. журнал «Техника-Молодёжи».№6.: 48—52
38. **Сапунов В.Б.**—«Откуда пошёл леший»—1996г. Сб. «Леший» (экология, физиология, генетика)»—1996г. Сборник. С-П (б).
39. **Сапунов В.Б.**—«Раздумья о снежном человеке.»—1996г. С-П (б).
40. **Суетенко В.**—«Подлог»—2000г. Газ. «Завтра», №23 (340) от 6 июня. М.

41. **Сумаруков Г.В.**—«Кто есть Кто в «Слове о полку Игореве».—1983г. М. Издательство Московского Университета, :120 и 122.
42. **Сумцов Н.Ф.**—«Культурные переживания»—1890г. «Киевская старина»,т.3 :58-59. Киев.
43. **Трахтенгерц М.С.**—«Основания гоминологии (Досье снежного человека)»— 2013г. Кн.1 (От Гималаев до Кавказа). М. Изд. «Шанс».
44. **Трахтенгерц М.С.**—«Основания гоминологии (Досье снежного человека)»—2015г. Кн.2 (От Атлантики до Тихого океана). М. Изд. «Шанс»
45. **Формозов А.Н.**—«Спутник Следопыта»— 1959г.М.
46. **Хахлов В.А.**—«О диком человеке в Центральной Азии»—1964г. М. Информационные материалы Комиссии по изучению вопроса о «снежном человеке». Вып. №4, : 13-89.
47. **Чернецкий Владимир**—«О природе снежного человека»—1958г. М. (приложение в книге Р. Иззарда «По следам снежного человека»).
48. **Шмальгаузен И.И.** Организм как целое в индивидуальном и историческом развитии. Избранные труды. М.: Наука, 1982. 383 стр.
49. **Шмидт П.Ю.**—«Анабиоз»—1955г. М-Л. Изд. АН СССР.
50. **Энгельс Фридрих**—«Роль труда в процессе превращения обезьяны в человека»—1982г. Сб. «Диалектика природы». М. Изд. «Политической литературы». Ин-т. «Марксизма-ленинизма» при ЦК КПСС.
51. **Kranz Grower** «Bigfoot Sasquatch Evidence». 1999 Blaine. WA. Hancock House.
52. **Meldrum Jeff** «Sasquatch: Legend mets science». 2006 N. Y.