

О достоверности фильма Патерсона-Гимлина, особенностях анатомии и походки реликтового гоминида РГ (лешего).

Н.Н. АКОЕВ



Как известно в октябре 1967 года в Северной Калифорнии, в долине небольшой таёжной речки Блав-Крик (Blue Creek), * двумя исследователями-поисковиками** была заснята на киноплёнку*** самка реликтового гоминида (РГ или, по-русски, лешего) (Рис. 2), называемого в США термином, «бигфут»****. Достоверность съёмки с самого начала вызвала многочисленные споры и сомнения несмотря на то, что реальных доказательств подделки или постановочной съёмки никем и

никогда не приводилось. Кроме многочисленных предположений и ничем



не подтверждённых заявлений неких «каскадёров», якобы снимавшихся в бутафорских костюмах, нет совершенно никаких доказательств – то есть полное отсутствие документов или свидетельств, подтверждающих эти голословные заявления и фейки разных лжецов и прочих ангажированных лиц. Все эти моменты требуют тщательного разбора и анализа некоторых анатомических деталей и особенностей походки, движений представленного в ролике объекта - самки РГ, что и является целью данной статьи.

1

Рис. 1 Роджер Патерсон (справа) и Боб Гимлин (слева).

*Blue Creek - Голубой ручей или Голубая речка.

**Роджер Патерсон и Боб Гимлин (Рис. 1) были опытными ковбоями, зарабатывавшими зимой на жизнь участием в различных родео и тому подобном, а летом занимавшихся полевыми работами по поиску бигфутов.

***Съёмка велась 16 мм любительской камерой с механическим заводом – всего фильм насчитывает около 900 кадров в продолжении 59 сек.

****Бигфутом (большеногом) называется РГ (леший) в местной англоязычной традиции. В Канаде более известен индейский термин «саскватч» (или «сасквотч»).

Анатомия

Прежде всего бросаются в глаза крупные размеры и форма головы Патти*, свидетельствующие, вероятно, о принадлежности данного примата к линии гигантопитеков, считающихся вымершими 300-100 тыс. лет назад**. Об этом же свидетельствуют форма и посадка головы типичные для крупных



всаядных антропоидов (Рис. 3 и Рис. 4). Для этих приматов характерен череп с выраженными сагиттальным и затылочным гребнями для крепления мощных височных, жевательных и шейных мышц (Рис. 5 и Рис. 6), что в свою очередь связано с пережёвыванием грубой растительной пищи – молодых побегов бамбука, листьев, корневищ, клубней различных растений и т.д. При этом весьма показательными являются выступающие как у монголов скулы, что также свидетельствует о мощном развитии жевательной мускулатуры***.

Рис. 2 Самка РГ из фильма П-Г («Патти»).

2



Рис. 3 Горилла (фото).



Рис. 4 Патти (прорисовка).

*Общепринятое в России имя, предложенное в своё время Д.Ю. Баяновым для самки РГ снятой в фильме П-Г.

**Дробышевский (см. список использованной литературы, № 7).

***Широкое и скуластое лицо у РГ часто упоминается очевидцами встреч.

Ещё одним характерным для антропоидов признаком является смещённое назад, сравнительно с черепом человека, затылочное отверстие, служащее для входа спинного мозга (Рис. 7). Как хорошо видно в фильме П-Г голова РГ сдвинута вперёд, относительно грудной клетки, что создаёт впечатление отсутствия шейного отдела позвоночника или, по словам многих очевидцев, «сидит прямо на плечах». Ещё одним показательным моментом является удлинённая U-образная нижняя челюсть со скошенным назад подбородком и выраженными клыками* сходная с таковой у гигантопитека (Рис. 8).

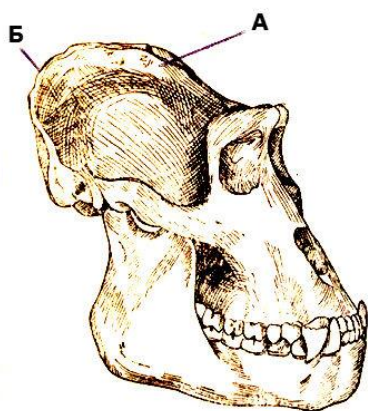


Рис. 5 А - сагиттальный и Б – затылочный гребни (Вебер 1936, :209).

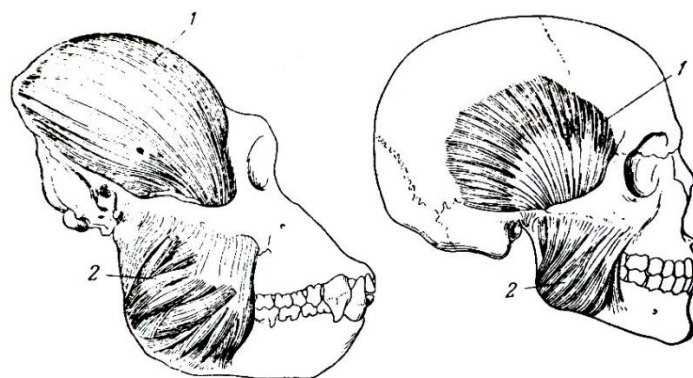


Рис. 6 1 – височная и 2 – жевательная мышцы орангутана (слева) и человека (справа) (Астанин 1958, :76).

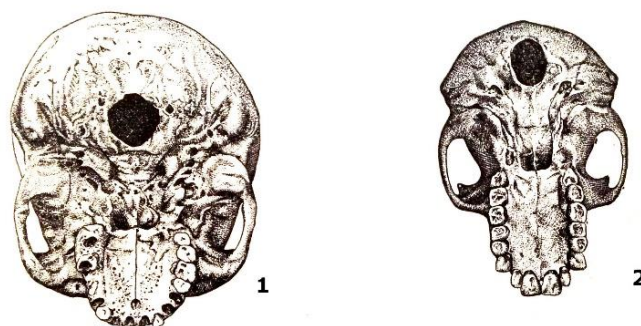


Рис. 7 Расположение затылочного отверстия у человека и орангутана (Вебер 1936, :115).

*Как отмечают многие очевидцы у РГ (лешего) сильно развит лицевой скелет с вытянутыми вперёд челюстями и клыками, выступающими при оскаливании так, что создаётся впечатление разреза рта «до ушей».



Рис. 8 Известные челюсти гигантопитека Блэки (википедия).

При сравнении анатомического строения скелетов крупных антропоидных обезьян и человека (Рис. 9) заметны следующие хорошо видные в фильме П-Г анатомические различия, а именно:

1. «Отсутствие» шейного отдела позвоночника, незаметного из-за низкой посадки сдвинутого вперёд, на грудную клетку черепа.
2. Колоколообразная, расширяющаяся книзу и в целом бочкообразная форма грудной клетки как у прочих антропоидов, связанная с преимущественным питанием грубой растительной и малокалорийной пищей, требующей развитого пищеварительного тракта и соответственно большой брюшной полости (Рис. 9) *.
3. Бочкообразная форма тела также свидетельствует о недоразвитии бипедии** свойственной человеку (Рис. 10).
4. Толстые и тяжёлые кости скелета как следствие чрезвычайного развития мускулатуры и огромного веса тела.
5. Фактическое «отсутствие» поясничного отдела позвоночника у РГ, связанное с гиперразвитием подвздошных костей таза (Рис. 9 и 11), приводящего к невозможности оборачиваться торсом, что ярко демонстрирует в фильме сама «Патти», оборачивающаяся назад всем туловищем на бёдрах (Рис. 30).

*Ряд свидетелей прямо говорит о выступающей «как колун» или «как топор» груди.

**двуногое прямохождение.

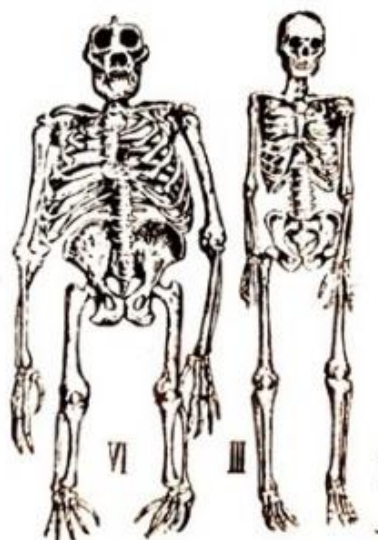
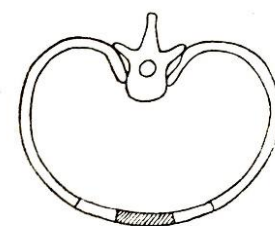
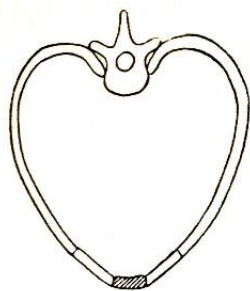


Рис. 9 Анатомические различия скелетов гориллы и человека (Нестурх 1934, фрагмент, :73).



5

Рис. 10 Форма грудной клетки антропоида (слева) и человека (справа) (Астанин 1958, :38).



Рис. 11 А Самка бигфута «Патти» и Б самец гориллы «Майк» *.

*«Майк», из лондонского зоопарка самостоятельно освоил бипедию.

Особого внимания и анализа требует вопрос амортизации огромного веса взрослого РГ (лешего). У человека вопрос амортизации веса тела при резких ударных нагрузках решается двумя основными способами:

1. S-образным изгибом позвоночника и
2. наличием куполообразного свода стопы, амортизирующего ударно-весовые нагрузки подобно автомобильной рессоре (Рис. 12).

При этом ударно-весовая нагрузка равномерно распределяется в процессе стопохождения (движения у человека) по всей длине стопы (Рис. 13).

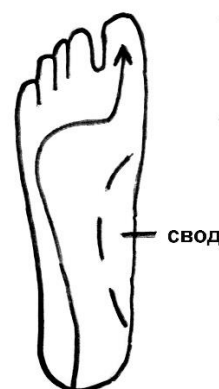
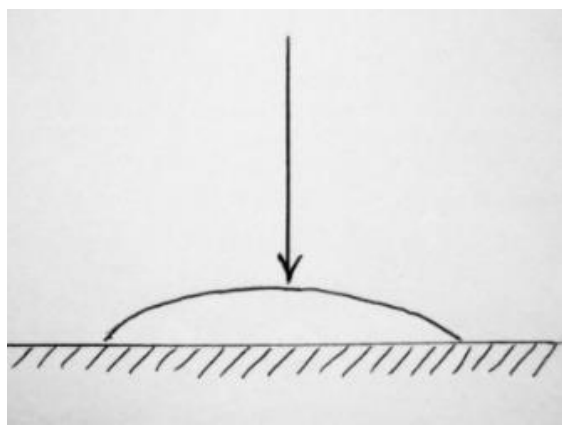


Рис. 12 Амортизация сводом стопы
(Акоев 2020, :9).

Рис. 13 Распределение нагрузки.

(Ламберт 1991, :91 с изменениями).

Проблему амортизации у РГ (лешего) в силу огромных размерно-весовых характеристик последнего (Рис. 14) невозможно решить традиционным для рода людей (Номо) способом и эволюция, в данном случае, пошла по совершенно иному пути.

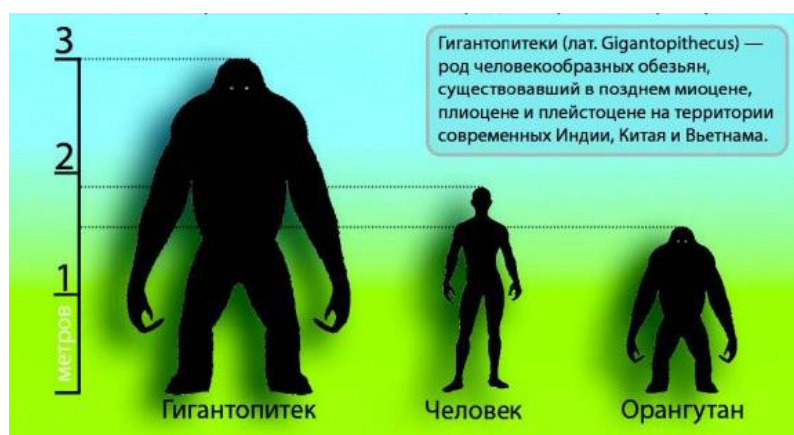


Рис. 14 Внешний вид и сравнительные размеры гигантопитека Блэки по мнению некоторых антропологов.
(http://wonderwork.ucoz.com/load/nevidannye_sushh_estva/begstvo_ot_gigantopiteka/18-1-0-5351).

Так, согласно нашим расчётам*, вес 3-метрового самца РГ может достигать 400 и более кг, а особо крупные и упитанные** самцы могут весить до 500–550 кг.

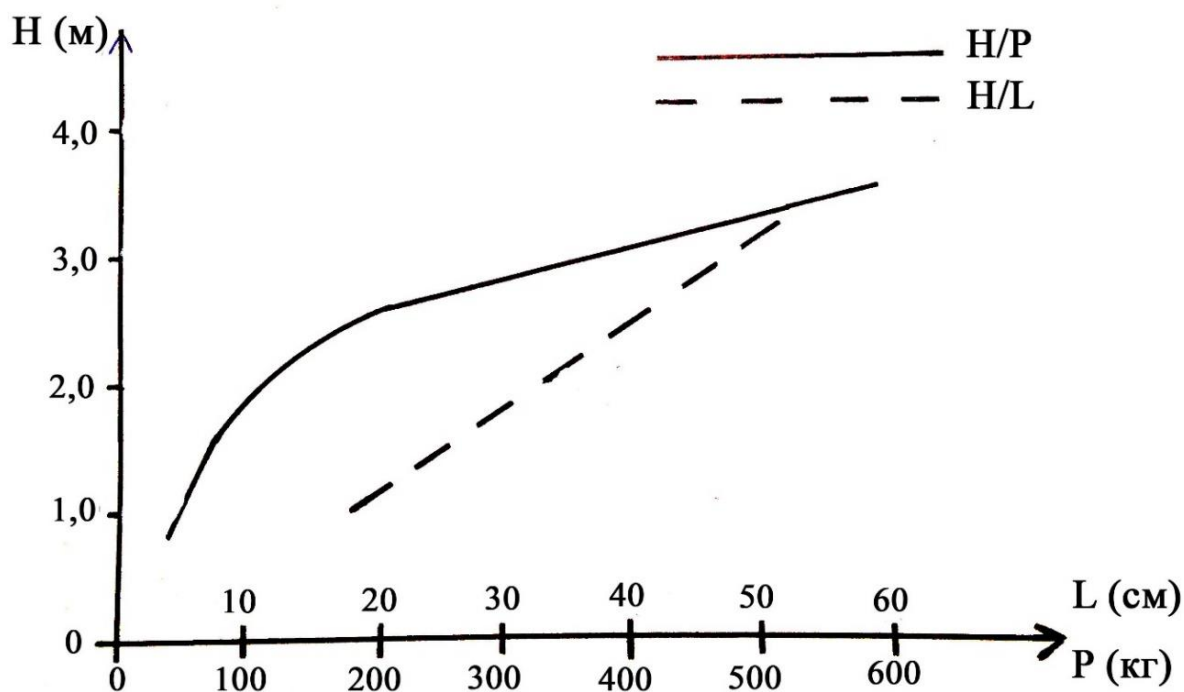


Рис. 15 Взаимосвязь линейно-весовых характеристик РГ (лешего), где: H – рост, P – вес, L – длина стопы (Акоев 2016).

Проблема амортизации ударно-весовых нагрузок у РГ (лешего) также решается двумя основными способами, но принципиально совершенно иными.

Во-первых, согласно выводам профессора Д.Д. Донского*** сделанным на основании изучения фильма П-Г, леший при ходьбе перемещается на

*При выборке 50-60 экземпляров.

**Известно, что к зиме РГ набирает вес и, вероятно, может, подобно медведям, впадать в состояние гипотермии или зимней спячки (Майстрах 1964).

***Дмитрий Дмитриевич Донской, д.м.н, профессор, заведующий кафедрой биомеханики Института Физкультуры (ныне Академия Физкультуры), автор двух профильных монографий до сих пор используемых при обучении студентов.

полусогнутых в коленях ногах, которые он сгибает-распрямляет по мере необходимости при преодолении различных неровностей почвы так, что непосредственно само туловище РГ движется на одном уровне, не совершая излишних вертикальных колебаний. Такая эргономичная и рациональная походка позволяет двигаться без лишних энергетических затрат на постоянное перемещение массы туловища вверх-вниз по вертикали как это делают представители рода Номо (Рис. 16). И хотя неоднократные попытки обучить студентов-сорокоходов подобной рациональной походке в эксперименте окончились полной неудачей, по мнению самого Д. Донского, в силу «иног анатомического строения не свойственного человеку», но одновременно является весьма убедительным доказательством подлинности фильма П-Г, так как никакой каскадёр не может её симитировать и, так сказать, «прыгнуть выше своей головы» вопреки законам анатомии и биомеханики.

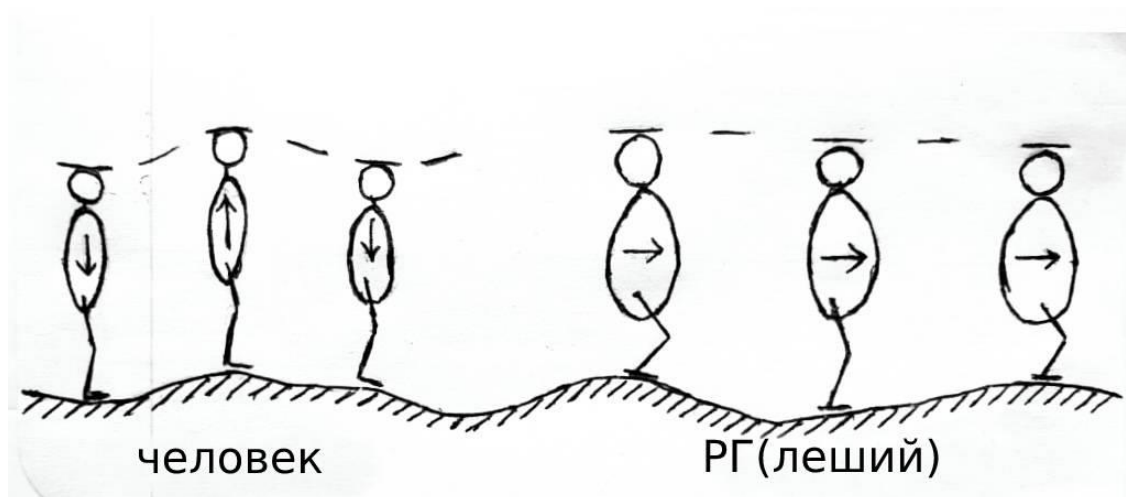


Рис. 16 Вертикальное перемещение туловища при ходьбе у РГ (слева) и у человека (справа) (автор).

Во-вторых, для РГ (лешего) характерна особая, плавная, без моментов фиксации, перетекающая с пятки на носок, «индейская» походка (Рис. 17).

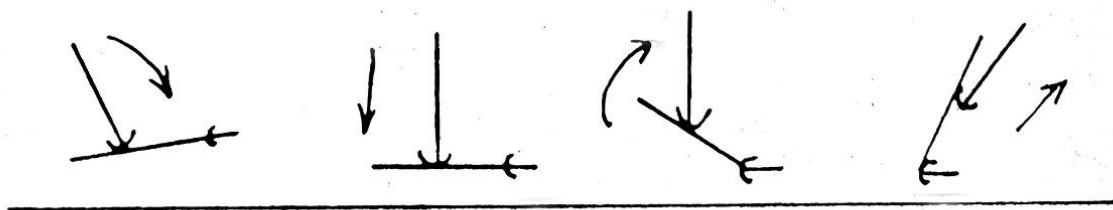
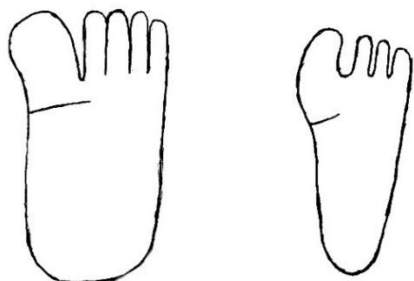


Рис. 17 «Индейская походка РГ (лешего) (Акоев 2016, :30).

При подобной перекачивающейся походке ударно-весовая нагрузка у стопоходящего существа плавно и равномерно распределяется по всей плоскостопной (у крупных экземпляров) или почти плоскостопной (у самок и молодых экземпляров) стопе. Следует отметить, что сама форма стопы в



значительной степени зависит от роста и, в конечной степени, от веса экземпляра. Так замечено, что крупные лешие (обычно огромные самцы) имеют более прямоугольную форму стопы, а более мелкие самки и подростки более треугольную, что также неоднократно отмечается многими свидетелями (Рис. 18).

Рис. 18 Форма стопы крупного самца РГ (слева) и самки (справа) (Акоев 2016, :32).



В-третьих, анализ фильма П-Г позволяет отметить ряд специфических и уникальных особенностей строения непосредственно самой стопы РГ. Так ещё американский антрополог профессор Гровер Кранц отмечал необычную подвижность суставов и фаланг пальцев стопы бигфутов (Рис. 19). Также он пришёл к выводу о смещении голеностопного сустава у бигфутов к середине стопы. Вместе с тем анализ фильма П-Г позволяет предположить несколько иную трактовку некоторых деталей анатомии стопы.

9

Рис. 19 Г. Кранц демонстрирует макет следа (Krantz 1999).



На наш взгляд впечатление того, что голеностопный сустав расположен по середине стопы бигфута создаётся из-за того, что у РГ необычайно развита пяточная кость*, служащая рычагом, к которому крепится ахиллесово сухожилие (Рис. 20), снижающая нагрузку на икроножную мышцу при движении.

Рис. 20 Вид стопы РГ (Акоев 2016, :29).

*По словам ряда очевидцев: «ступни вывернуты пятками вперёд».



Подтверждением всего вышеизложенного служит следующий кадр из фильма П-Г, на котором отчётливо видна выступающая пяточная кость и голень расположенная параллельно земле, что совершенно исключено в походке человека (Рис. 21).

Рис. 21 Обратите внимание на выступающую пяточную кость и голень расположенную параллельно земле при движении (фильм П-Г).

Ещё одной особенностью строения стопы РГ является необычайно большая подвижность всех суставов также хорошо видная в фильме П-Г и схематически изображённая на Рис. 22.

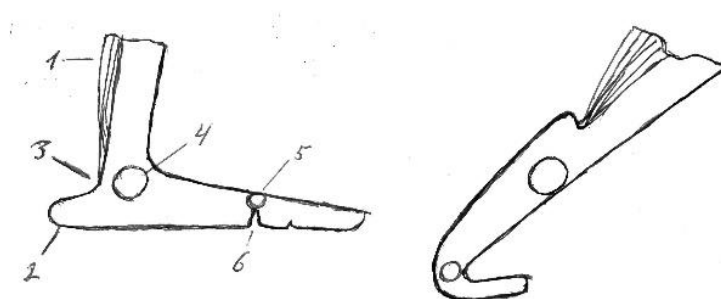
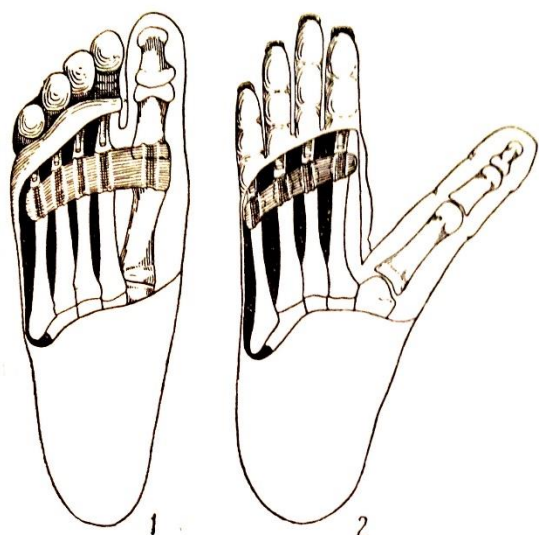


Рис. 22 Схема работы стопы где: 1- икроножная мышца, 2- пяточная кость, 3-ахиллесово сухожилие, 4-голеностопный сустав, 5-плюсневые суставы, 6-кожная складка большого пальца стопы (Акоев 2020, :10).



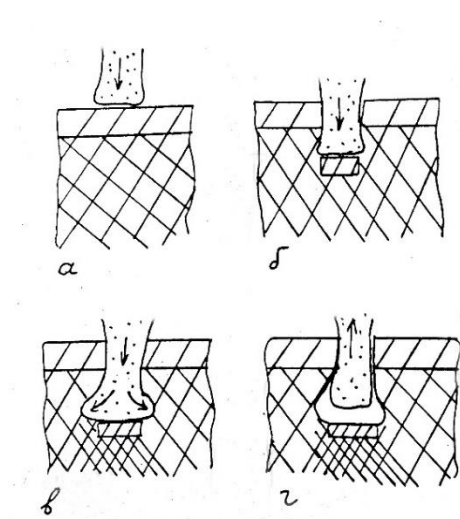
Как хорошо известно, характерной особенностью строения стопы РГ (лешего) является выраженное отведение большого пальца стопы, свидетельствующее об отсутствии общей метатарзальной связки и сохранении самостоятельной мускулатуры большого пальца (Рис. 23).

Рис. 23 Строение метатарзальной связки у человека (1) и обезьяны (2) (Вебер 1936, :104).

Ярким примером этого является отпечаток следа РГ (лешего) на отмели из низовий р. Обь в районе н.п. Мужи (Рис. 24-а) и самца горной гориллы (Рис. 24-б).



Рис. 24-а След РГ на отмели (википедия). Рис. 24-б След самца горной гориллы (Вейнерт 1935, :176).



В одной из экспедиций в низовьях р. Обь* в августе 1985 г. нами были обнаружены на моховом тундровом болоте две цепочки следов РГ (лешего), ведущие в противоположных направлениях**. Благодаря подстилающему, подсохшую сверху твёрдую корку, влажному торфу, удалось выявить интересную особенность анатомии стопы лешего – расплющивание нижних тканей стопы, наподобие таковой у слонов или приспущенного колеса вездехода (Рис. 25).

Рис. 25 Схема образования следовых впадин в тундре (Акоев 2016, :70).



Очевидно, что после снятия нагрузки с опорной ноги, мягкие ткани стопы принимают первоначальную форму и свободно выходят из следовой впадины, не разрушая образовавшихся при нагрузке нависающих краёв следовой впадины (Рис. 26). Таким образом, при фиксации следовых впадин в условиях моховых тундровых болот следует иметь в виду, что истинные размеры самого следа могут быть несколько больше видимых (Рис. 27). Цепочки следовых впадин имели характерный вид следов хорошего ходока (Рис. 28-а) и аналогичны другим сообщениям (Рис. 28-б).

Рис. 26 След стопы РГ (Акоев 2016, :68).

*На южном берегу р. Сось (приток р. Обь).

**Более свежая и длинная цепочка следов длиной примерно 180 м вела на юг в сторону сопки, а более старая и короткая длиной примерно 50 м шла параллельно первой в обратном направлении к берегу р. Сось в направлении оставленного рыбаками лагеря очевидно в поисках объедков.

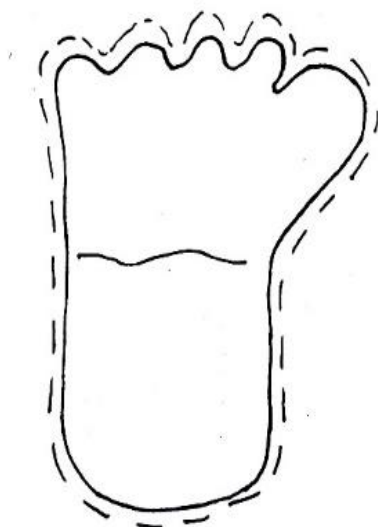


Рис. 27 Видимый (сплошная) и истинный размер следа (Акоев 2016, :66).

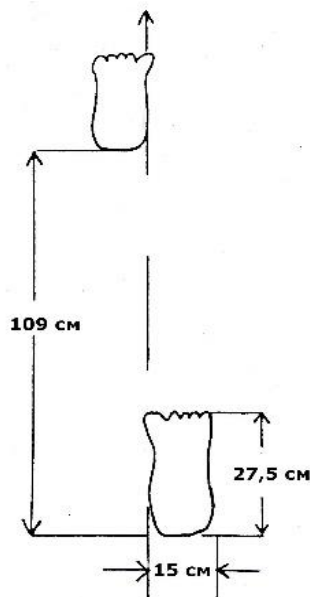
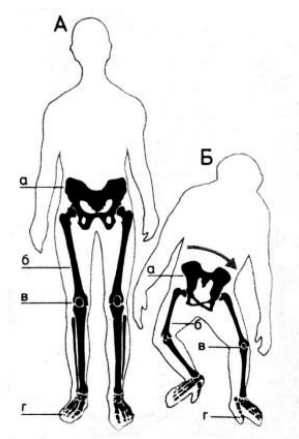


Рис. 28-а Слева - звено цепочки следовых впадин (Акоев 2016, :74).



Рис. 28-б Справа - цепочка следов в С. Америке (по J. Green 1969).

Сравнительная анатомия строения нижних конечностей человека и антропоидной обезьяны выявляет ещё одну интересную деталь строения таза РГ. Помимо удлинённого таза и развитых подвздошных костей у антропоидных обезьян (Рис. 9) головка бедренных костей входит в



вертлюжную впадину таза под иным углом так, что бедренная кость расположена под углом наружу в отличие от бедренной кости человека, расположенной под углом внутрь (Рис. 29), что и вызывает раскачивание тела антропоидной обезьяны из стороны в сторону при передвижении на двух ногах.

Рис. 29 Положение бедренных костей человека (слева) и шимпанзе (справа) по Д. Ламберту (Ламберт 1991, :90).

Так как походка является функцией морфо-анатомического строения тела, то понятно, что чрезвычайно мощное развитие верхней половины тела (голова, плечевой пояс, торс) привело у РГ к смещению центра массы (Ц.М.) вверх не менее чем на 3-5 % по сравнению с Ц.М у человека, расположенного в норме в районе 2-го крестцового позвонка (Донской, Зациорский 1979). В результате этого сформировалась уникальная походка РГ, хорошо известная из фильма П-Г – плавный, перекатывающийся; как бы непрерывно текущий без моментов фиксации шаг полусогнутых в коленях ног с раскачивающимися при движении туловищем и широко размахивающимися для балансировки тела руками (Рис. 30).



Рис. 30 Балансировка тела руками у Патти (слева) и гориллы Майк (справа).

Когнитивность

Хотя имеется очень много свидетельств о высоких когнитивных способностях РГ (леший)*, но настоящее абстрактное мышление, свойственное человеку, невозможно без регулярной трудовой деятельности по изготовлению орудий труда и, особенно, инструментов**.

*Имеется ряд случаев когда РГ (леший) ведёт себя как вполне разумное существо и это позволяет предположить, что он, возможно, является вторым в настоящее время разумным или почти разумным видом на планете Земля.

**Инструмент – это орудие труда предназначенное для изготовления других орудий труда, что свидетельствует о наличии абстрактного мышления, свойственного исключительно человеку и отсутствующего у животных.

Как известно: «Труд создал человека» (Энгельс 1982). Однако руки РГ (лешего) не способны к тонкой работе по изготовлению орудий труда, так как отведение большого пальца руки слабое, соответствующие мышцы и суставы не развиты также как и соответствующие доли головного мозга. И действительно, как нам известно РГ (леший) не изготавливает инструментов и почти не использует орудия труда*; не знает огня**, не имеет одежды***, не ведёт коллективного образа жизни**** и, соответственно, не владеет членораздельной речью. Совершенно очевидно, что леший, несмотря на кажущееся внешнее сходство с человеком, является существом не только глубоко морфологически отличным, но и неразумным.



Можно сказать, что РГ (леший) это по сути, псевдочеловек, имеющий с человеком только одно внешнее сходство – бипедию, т.е. прямохождение. С эволюционной точки зрения разумность и не могла у него развиваться, так как его предки всегда были более или менее обеспечены пищей и не имели естественных врагов. У РГ (лешего), как и у его вероятного предка гигантопитека, никогда не было особой нужды в изготовлении орудий труда и речи, необходимой при социальном образе жизни в коллективе. Физическая мощь и глубокая специализация завели эту линию приматов в эволюционный тупик. Таким образом можно констатировать, что РГ (леший) является нереализованным путём гоминизации данной ветви приматов (Рис. 31).

Рис. 31 Реконструкция внешнего вида РГ (лешего) по Пушкарёву (1978)*****.

*Отсутствие так называемого «трудового комплекса кисти».

**Может поддерживать, но не разводить огонь.

***Может иногда носить найденную или украденную одежду.

****Ведёт обычно одиночный или семейный образ жизни.

***** «Фоторобот» составлен по описаниям 50-60 свидетелей с С. Урала.

Заключение

Вся совокупность вышеизложенных деталей анатомии и походки РГ представленных в фильме Патерсона-Гимлина вполне однозначно и неопровержимо свидетельствует о том, что фильм подлинный и не может являться подделкой или постановочной съёмкой неких ангажированных лиц, что явно бы противоречило уникальным особенностям анатомического строения и законам биомеханики.

20.02.2022 г.

E-mail: alamas17@yandex.ru

Список использованной литературы

1. **Акоев Н.Н.** – «Леший» - 2016 г, Изд. «Авторская Мастерская». Электронный ресурс: <http://alamas.ru/rus/publicat/Leshiy.pdf>
2. **Акоев Н.Н.** – «О природе Реликтового гоминида (РГ или леший)» <http://www.alamas.ru/rus/news/oprirode.pdf>
3. **Астанин Л.П.** – «Органы тела млекопитающих их работа» - 1958 г, М. Изд. «Советская Наука».
4. **Вебер Макс** – «Приматы» - 1936 г, М-Л, Изд. «Биомедгиз».
5. **Вейнерт Ганс** – «Происхождение человека» - 1935 г, М-Л, Изд. «Биомедгиз».
6. **Донской Д.Д, Зациорский В.М.** – «Биомеханика» - 1979 г, М, Изд. «Физкультура и Спорт».
7. **Дробышевский С.В.** – «Гигантопитеки и их судьба» - Антропогенез.РУ <http://antropogenez.ru/zveno-single/130/>
8. **Майстрах Е.В.** – «Гипотермия и анабиоз» - 1964 г, Л, Изд. «Наука».
9. **Нестурх М.Ф.** – «Человек и его предки» -1934 г, М, Изд. «ОГИЗ».
10. **Ламберт Давид** – «Доисторический человек» (Кембриджский путеводитель) – 1991 г, М, Изд. «Недра».
11. **Пушкарёв В.М.** – «Миф или реальность. Новые свидетельства». – 1978 г, М, Журн. «Техника-Молодёжи», :48-52.
12. **Энгельс Фридрих** – «Роль труда в процессе превращения обезьяны в человека». Сб. «Диалектика природы». - 1982 г, М, Ин-т. «Марксизма-ленинизма при ЦК КПСС».
13. **Green J.** – «On the Track of the Sasqatch» - 1969, Published by Cheam publishing Ltd, Box 99, Agassiz British Cjlubia.
14. **Kranz Grower** – «Bigfoot Sasquatch Evidence» - 1999 г, Blaine, WA, Hancock House.
15. **Фильм Роджера Патерсона и Боба Гимлина** – 1967 г.

