

Обновленный и расширенный вариант статьи из архива М.С.Трахтенгерца, выложенной ранее на сайте.

<arttitle> This is the style tag to apply to the paper title

Page 1 of 7

НЕИЗВЕСТНЫЙ ПРИМАТ ГИМАЛАЕВ

Михаил Трахтенгерц

Авторский перевод из "Unknown Primate of Himalayas", *Объединенный научный журнал*, 2002 №20 (43), стр. 30-35.

В наше время очень мала вероятность того, что кто-нибудь увидит неизвестное науке животное. В 1991 году участник объединенной Советско-Китайской гляциологической экспедиции Аркадий Тишков неожиданно встретил и сумел сфотографировать незнакомое животное на Гималаях в местности, примыкающей к Китайско-Непальской границе. Снимки были сделаны камерой со стандартным объективом (50 мм) с расстояния около 100 метров. Вследствие этого изображения на пленке получились очень маленькими. А.Тишков сделал о своем наблюдении ряд сообщений, однако не использовал в них фотографии существа, поскольку они оказались неразборчивыми из-за большой зернистости пленки. В этой работе я представляю изображения увиденного существа, полученные с применением новой техники обработки видеoinформации.

Предыстория исследования

В середине сентября небольшая группа участников экспедиции проводила исследования вблизи селения Ниалам на высотах 4800-5200 метров над уровнем моря. Эта местность расположена на северных склонах Гималаев вблизи Китайско-Непальской границы. Однажды при подходе к леднику на юго-восточном склоне горы Шишипангма Тишков увидел человекоподобное существо. Оно сидело на солнечной стороне камня, находившегося на гребне морены примерно в 120 метрах от себя. Это произошло 22 сентября в 12 часов дня. Сначала Тишков испугался и побежал вниз по склону к основной группе, но затем овладел собой и остановился, снял свою яркую куртку и с фотоаппаратом Zenit TTL попытался приблизиться к животному, скрываясь за камнями. Ему удалось сделать четыре снимка, прежде чем встревоженное животное удалилось.

После этого случая Тишков присоединился к основной группе участников, которая продолжила свой путь к месту назначения. В этот же день после выполнения запланированных работ он вернулся к месту встречи и тщательно обследовал его. Он измерил размеры валуна, у которого находился аламас и установил, что рост существа был менее 140 см.

После возвращения в Москву А.Тишков сделал сообщение на Смоленском семинаре в Дарвиновском музее (декабрь 1991 г.). После выступления А.Тишков передал мне 4 слайда, фотографии экскрементов и ландшафтов со словами, что он не имеет собственных планов, относящихся к проблеме йети. Позднее его рассказы о наблюдении неизвестного животного были опубликованы [1,2].

Последовательность снимков была легко установлена по маркировке, нанесенной на фотопленку производителем. Первый кадр имел номера 54 и 55, второй - 56 и 57, третий - 58 и 59, четвертый - 60 и 61. Таким образом, они представляют непрерывающийся последовательный ряд.



Рис. 1.
Общий
вид
пейзаж:
где
произои
наблюд

file:///D:/CURRWORK/To_Print/Tracht_r_2.htm

25/10/02

Реконструкция общего вида головы аламаса

Трахтенгерц М.С.

В предыдущей публикации [л.1] были представлены изображения ранее неизвестного примата, сфотографированного А.Тишковым в Гималаях вблизи границы Китая и Непала. Основное внимание в ней уделялось получению содержательной информации о строении существа, которое существенно затруднялось зернистостью обратимой фотопленки, на которой были сделаны снимки, при необходимом большом увеличении. Существо, относящееся, по всей видимости, к приматам, было подробно описано, однако никакие аспекты возможной природы изображенного животного, за исключением этого утверждения, в ней не рассматривались.

Качество печати изображений, представляющих основное содержание публикации, в [л.1] оказалось неудовлетворительным, и читатель может получить реальное представление о полученных результатах из копии статьи, помещенной в Интернете [л.2].

В [л.1,2] было предложено называть обнаруженное А.Тишковым существо словом *аламас*.

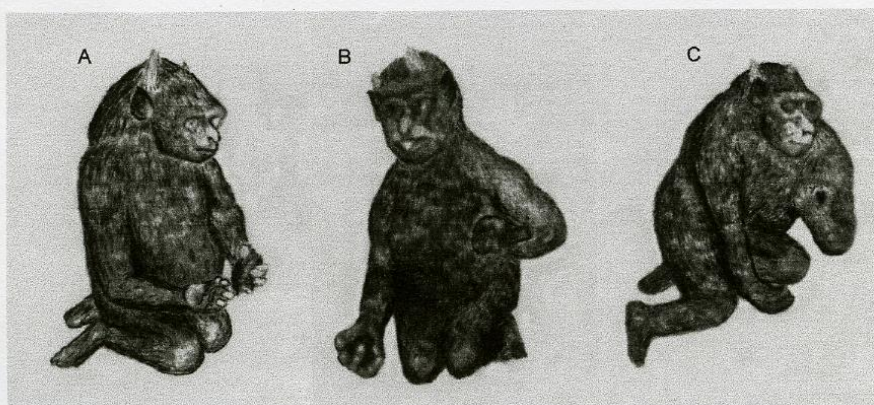
В данной работе предпринята попытка реконструировать на основании полученных изображений общий вид конкретной особи аламаса и сравнить его с имеющимися в литературе сведениями о наблюдениях существ, которых в некоторой степени можно считать близкими к аламасу.

1. Исходные изображения

В [л.1,2] были приведены изображения аламаса в трех различных позах, которые животное принимало в ответ на движение перед ним наблюдателя.

В качестве первого шага подготовки к анализу были получены рельефные прорисовки тела объекта, выполненные с ручным сглаживанием зернистости пленки.

Полученные рисунки приведены на Фиг.1: А – со слайда №1, В – соответственно №2 и С - №3.



Фиг.1 Улучшенные рисунки аламаса в исходных позах.

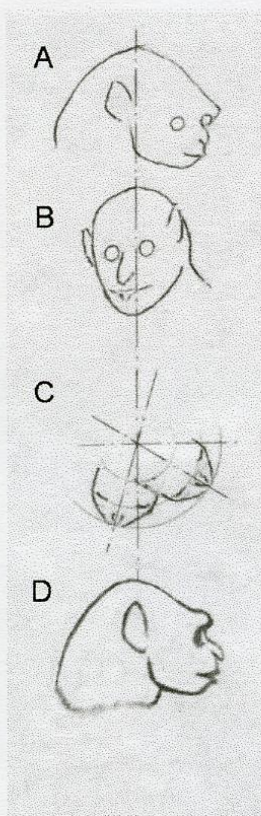
Животное принимало позу, изображенную на Фиг.1А, при первом появлении перед ним наблюдателя с фотоаппаратом, затем при его приближении повернулось к нему лицом (Фиг.1В) и при дальнейшем его движении – позицию готовности к бегству (Фиг.1С).

2. Реконструкция головы аламаса.

Различные ракурсы частей тела животного на этих изображениях позволяют провести определенные геометрические преобразования с целью получения их в стандартном виде, в частности, для головы это фас и профиль.

В качестве примера на Фиг.2 приведена схема построения очертаний головы в профиль, которая понятна без излишних пояснений.

Контуры Фиг.2 А и В воспроизводят проекции головы аламаса с кадров соответственно 1 и 2, совмещенные на вертикальной оси в верхних точках теменной части.



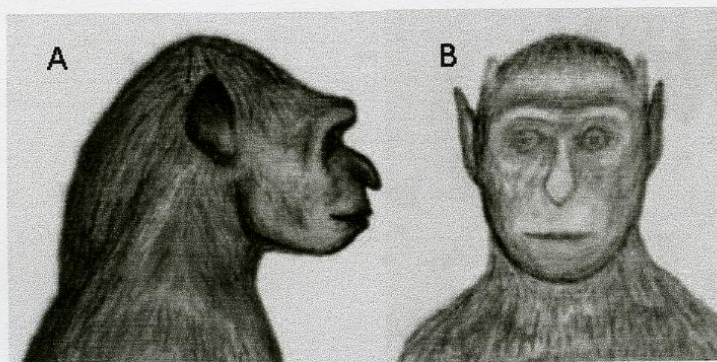
Фиг.2. Схема построения профиля головы аламаса.

На Фиг.2С по положению глаз и других характерных точек лица оценены углы поворота головы для тех же кадров в вертикальной проекции.

Проведя ряд окружностей с центром на выбранной оси (выбор положения оси нужен лишь для геометрических построений и не влияет на конечный результат при условии, что на ней совмещаются одни и те же точки на рисунках головы) до их пересечения с горизонтальной прямой – проекцией вертикальной плоскости, получаем положение опорных точек профиля и по ним его контур на Фиг.2D.

На Фиг.3А приведен детализированный рисунок профиля головы аламаса, полученный на основе ее пропорций (Фиг.2D) и видимых

особенностей лица на всех кадрах Фиг.1. В частности, на всех кадрах видны развитые надбровные дуги, сильно скошенный лоб – на кадрах А и С, выступающий и несколько опущенный кончик носа – на кадрах А и В, скошенный подбородок и массивная нижняя челюсть, а также очертания задней части шеи, – на А и С, широкий разрез рта – на В, большие заостренные уши – на всех кадрах и т.д.



Фиг.3. Реконструкция головы аламаса.

Аналогичные построения привели к следующей реконструкции головы аламаса при виде спереди – Фиг.3В. Так же, как и для Фиг.3А, для прорисовки деталей лица привлекались все его изображения в других ракурсах. Видимые на них пучки более светлых волос на голове за ушами также оставлены на рисунке. Можно отметить, что в случае вида лица строго спереди скрадывается прогнатизм и другие особенности, видимые в профиле, и оно приобретает более «человеческий» облик.

3. Сравнение реконструкции с материалами В.Хахлова.

Наблюдение человекообразного существа А.Тишковым не было единственным в этом районе Гималаев. Как рассказывали ему китайские участники гляциологической экспедиции, за несколько лет

до этого случая члены другой экспедиции видели существо, похожее на это, но не представили какого-либо сообщения.

Из материалов других исследователей реликтовых гоминоидов для сравнения с аламасом наибольший интерес представляют сведения зоолога Виталия Хахлова [л.3]. Он получил их во время изучения животного мира Восточного Казахстана в начале прошлого века (1907 – 1917 гг.) вблизи озера Зайсан на Российско-Китайской (теперь Китайско-Казахстанской) границе.

Обращаясь к описанию “дикого человека”, по-казахски ксы-гыика, сделанному В.Хахловым, следует отметить, что он лично не видел этого существа, а составил его обобщенный образ по рассказам двух очевидцев, местных жителей.

Первый из них участвовал в поимке ксы-гыика у табуна лошадей с помощью арканов. После того, как это существо (оно было мужского пола) рассмотрели и убедились, что это не конокрад, его отпустили на свободу. Второй видел плененное существо женского пола, которое было посажено на цепь. Сообщения относились к местам, отстоящим друг от друга на 250 км, а от мест наблюдения А.Тишкова до них от 1500 до 2000 км.

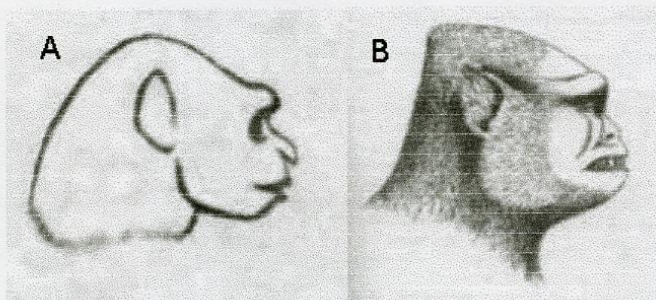
На основании бесед с очевидцами В.Хахлов сделал схематические зарисовки головы, кисти и ступни “дикого человека”, его положения во время сна и стоящим в полный рост, а также вероятной формы черепа. Эти рисунки, по признанию Хахлова, в целом верно передавшие облик существа, в каких-то деталях не удовлетворяли очевидцев, но они, будучи совершенно необразованными, не смогли внятно объяснить, что именно их не устраивало.

Выделим прежде всего признаки, сближающие аламас и описанное Хахловым существо.

Они близкого роста – аламас, по оценке А.Тишкова, имел рост около 140 см, а ксы-гыик, по словам очевидцев, - как у среднего человека, т.е. выше на 10 – 15 см, что незначительно с учетом неоп-

ределенности возраста существ. У обоих существ волосами покрыто все тело, общий тип строения головы с выдающимися надбровными дугами и отсутствием лба в обычном понимании. Уникальной и до сих пор не встречавшейся у приматов, кроме человека, чертой является отмеченная для обоих существ поза стоять и сидеть на коленях. В.Хахлов отметил это в позе сна ксы-гыика и в том, что он имеет на коленях большие мозоли (от частого пребывания в этом положении). Аламас во всех трех кадрах изображен также в положении на коленях.

При таком предположении интересно сопоставить выявленные черты головы аламаса с теми словесными характеристиками, которые очевидцы давали голове ксы-гыика. Соответствующие цитаты из сообщения В.Хахлова взяты в кавычки и выделены курсивом. На Фиг.4 приведены увеличенный контур головы аламаса (А) по Фиг.2D и рисунок Хахлова (В), развернутый зеркально для удобства сравнения.



Фиг.4. Сравнение форм головы в реконструкциях аламаса (А) и ксы-гыика (В).

Общие характеристики. Голова ксы-гыика держится на очень крепкой шее – *«шея сзади у “дикого человека” очень толстая (“как у быка”) и сильные мышцы выделяются на затылке»*. На Фиг.4 у аламаса эта черта выражена сильнее, чем у ксы-гыика, хотя часть

этого утолщения может быть отнесена на счет волос, спадающих с головы на шею. *«На вопрос, что напоминает голова — арбуз, дыню или человеческий череп, только вытянутый назад и вверх, очевидец затруднялся ответить. После долгих усилий и показов на своей голове, удалось, как будто бы, ухватить сущность и прибегнуть к рисунку на земле около очага; также удалось выяснить, что сама по себе черепная коробка несколько удлинена, но голова кажется удлиненной из-за выдающихся челюстей и заостренности макушки.*

Понадобилось разобраться в заостренности головы. Очевидец, во время этого разговора, сказал: “Она у него такая же, как у собаки”. Это, надо признаться, было для меня большой неожиданностью. Пришлось приводить аульную собаку. Рассказчик, посадив ее, опустил ей морду. Я понял, что имел в виду очевидец.

Голова собаки действительно оказалась заостренной на макушке, и шейные мышцы по бокам выпячивались желваками.»

Характеристика удлиненности головы в части выдающихся челюстей, данная ксы-гыику, очевидно подходит и аламасу. Что касается острого затылка и лежащей ниже части головы, то, по моим наблюдениям, у собаки такая резкая форма, как на изображении ксы-гыика, все же не проявляется – ее шейные мышцы всегда выступают назад, а не дают впадину. Имеется ли острый затылок, хотя бы и менее выраженный, у аламаса, сказать нельзя, поскольку на всех снимках он повернут под разными углами, но лицом к наблюдателю. Профиль затылка аламаса получился на Фиг.4А таким при экстраполяции вверх задней линии шеи.

О лобной части черепа рассказчик отмечал, *«что лоб есть, но мало заметен, так как очень покатый и за надбровными дугами покрыт мозолистой кожей, за которой растут волосы».* Для пояснения он показывал на лоб собаки. Как видно из рисунка Фиг.4,

основное различие здесь в том, что при сильной скошености лоб у ксы-гыика показан несколько выпуклым, а у аламаса – вогнутым.

«О волосяном покрове на голове. Замечательно то, что никто не обратил внимания на него и не запомнил». В записях В.Хахлова ничего также нет и о каких-либо волосяных хохолках или кисточках на голове, кроме ушей (см. ниже). В то же время на изображениях аламаса эти странные образования выделяются достаточно отчетливо.

Формы носа у ксы-гыика и аламаса существенно различаются. По словам очевидцев, у ксы-гыика *«нос небольшой, с большими ноздрями. Один рассказчик даже уточнил.*

— Нос почти такой же, как у Мусы, — сказал он.

Когда на следующий день я увидел Мусу, то, действительно, его нос бросился в глаза. Нос его был носом сифилитика, когда хрящевая часть начинает разрастаться и нос проваливается. Намечается излом носовой линии и приподнимание кончика носа. Для получения правильного представления о носе “дикого человека” надо, очевидно, внести некоторые уточнения. Отсюда можно предположить некоторую вдавленность всей носовой области, вследствие чего ноздри покажутся особенно большими».

Таким образом, его нос, по-видимому, похож на то, что имеется у некоторых антропоидов. Нос у аламаса выступает вперед гораздо дальше и прикрывает ноздри. Его форма отличается как от человеческой, так и от антропоидной специфическим расширением в нижней части.

Описывая челюсти ксы-гыика, очевидцы *«отмечали отсутствие у него подбородка. Держась за свой подбородок, они говорили: “Вот такого подбородка у ксы-гыик нет!” и показывали, как срезана нижняя челюсть.*

Вместе с этим они подчеркивали выдающиеся вперед челюсти и большой рот. Для демонстрации этой особенности они

пальцами растягивали свой рот, насколько это было возможно, прибавляя, что рот у "дикого человека" еще больше. ... Челюсти выдаются как у верблюда, и рот приблизительно такой же. Губы очень узкие, темные и снаружи почти не заметны».

Приведенные характеристики челюстной части вполне применимы и к аламасу, причем на рисунке последнего они выражены еще заметнее. Видно, что разрез рта аламаса также заходит далеко на щеки.

Форма ушей и у аламаса, и у ксы-гыика совершенно отличаются от того, что имеется у человека и высших обезьян. Очевидцы говорили, что *«уши большие, размером с лисьи, без мочек и кажутся заостренными. Сколько я ни пытался задавать наводящих вопросов, сколько ни делал набросков на земле, точного описания получить не удалось. Рассказчики отмечали, что уши покрыты волосами. Волосы направлены к вершине уха и поэтому получается нечто вроде едва заметной кисточки, которая, возможно, и создает впечатление заостренности. Как бы то ни было, но в строении ушей есть, очевидно, какие-то особенности, уловить которые очевидцы не могли».* Здесь мне хочется еще раз вернуться к странным кисточкам на голове аламаса за ушами. Не порождены ли они удлинненными волосами, растущими на верхней части ушей? В целом же формы ушей аламаса и ксы-гыика на схемах подобны.

Вывод В.Хахлова в заключение описания был следующий: *«Сделанный в свое время набросок получил лишь некоторое одобрение. ... Было впечатление, что рисунок и напоминал, и расходился с реальным "диким человеком"».* Безусловно, определенные погрешности имеются и в реконструкции головы аламаса, вызванные как большим увеличением изображения объекта, размывающим его очертания, так и неточностью геометрических построений.

Тем не менее, представленный анализ показывает, что аламас и ксы-гыик гораздо ближе между собой, чем с каким-либо другими известными животными и могут представлять собой особи одного вида или видов, весьма близких друг другу.

Литература

1. Трахтенгерц М.С. Неизвестный примат в Гималаях. *Объединенный научный журнал*, 2002, №20 (43), стр.30-35
2. Интернет: Trachtengerts M. Unknown Primate of Himalayas.
<http://www.n2.net/prey/bigfoot/articles/trachtengertsMS.htm>
3. Хахлов В.А. О “диком человеке” в Центральной Азии (Исследования 1907-1917 гг.). В сборнике: *Информационные материалы комиссии по изучению вопроса о “снежном человеке”*. Выпуск 4. Под редакцией Б.Ф.Поршнева и А.А.Шмакова. Москва, ФБОН АН СССР, 1959, стр. 13 – 89.

© Трахтенгерц М.С. 2002