

Разбор полётов 3 — Откуда есть пошла «наука гоминология»

Н.Н. Акоев



В 12 в. монах-летописец Киево-Печерского монастыря Нестор задавался вопросом: «Откуда есть пошла Земля русская?». А мы, ныне, в 21 в. задаёмся вопросом: «Откуда есть пошла «наука гоминология?» И вообще, что изучает эта дисциплина? Как пишет об этом Д.Ю. Баянов (2011), дело обстояло так. Основатель «науки гоминологии», проф. Б.Ф. Поршнев, будучи известным историком и философом, заинтересовался проблемой т.н. «снежного человека»* с точки зрения происхождения человека современного вида. Он считал, что гранью отделяющей разум от дикости, является наличие членораздельной речи, а поскольку, по его мнению, неандертальцы ею не обладали**, то и не являлись разумными существами. С этим умозаключением были не согласны очень многие специалисты из разных областей науки, которые вслед за Ф. Энгельсом считали, что «труд создал человека» (Энгельс, 1982), и полагали, что главным признаком разума является регулярное употребление орудий труда и, особенно, инструментов. Инструменты, являясь орудиями труда для изготовления других орудий труда, в свою очередь свидетельствуют о наличии абстрактного мышления. Сам Б.Ф. Поршнев ошибочно считал «снежного человека» неандертальцем, но существом диким и неразумным, фактически животным. Называл он его при этом первоначально архаичным термином «троглодит», введённым ещё в 18 в. К. Линнеем, а в дальнейшем более современным, но тоже устаревшим термином «палеоантроп», использовавшимся некоторыми советскими антропологами для обозначения неандертальцев. Вот что писал Б.Ф. Поршнев в заключении своей работы «Борьба за троглодитов» (Поршнев 1968):

*Реликтовый гоминоид РГ или по-русски леший.

**Что по данным антропологов, совершенно неверно (Акоев 2017).

— «Если это не неандерталец, его определение может заинтересовать лишь узкий круг зоологов систематиков. Для мировоззрения же это был бы нуль, т.к. это не касается проблемы антропогенеза».

— «Троглодиты, ни в каком смысле не люди. Сейчас это стало важным подчеркнуть и для практики. Вот мы видим на кадрах, снятых Р. Патерсоном в лесистых горах Северной Калифорнии: шагает как бы человек, правда весь в чёрном волосе, но впрямь человек. Это делает особенно наглядной дилемму: нет ли у нас по отношению к нему моральных или правовых обязанностей? Нет. Это существо не только другого рода или вида, чем мы, но и другого семейства, хоть люди и произошли именно от таких существ. Ничто не возбраняет от насилия, ни, если надо, умерщвления.... Троглодиты объект естествознания и только естествознания».

Невозможно не прокомментировать данную позицию проф. Б.Ф. Поршнева:

1. Автор приведённой цитаты априори считает «снежного человека» (троглодита по его терминологии) неандертальцем, что противоречит очень многим сообщениям очевидцев о деталях его анатомического строения.
2. Считает неандертальца неразумным, что совершенно неверно, и относящимся к иному роду и даже семейству (!), что явно противоречит данным антропологии, этнографии и истории.
3. Почему-то считает, что более дальние, чем неандерталец, родственники человека не представляют никакого интереса для антропогенеза, что также совершенно неверно и к тому же противоречит его же собственному утверждению, что «троглодит» относится к другому роду и даже семейству.
4. Противоречит сам себе, утверждая, что если троглодит не неандерталец, то интересен только зоологам, одновременно утверждая, что он является объектом исключительно естествознания, как будто зоология и антропология не являются одними из дисциплин именно естествознания.

Из приведённых цитат, приходится сделать весьма неприятный вывод о том, что проф. Б.Ф. Поршневу, будучи доктором исторических и философских наук, весьма некомпетентно и предвзято трактовал некоторые вопросы антропогенеза, демонстрируя, при этом, поразительную безграмотность в вопросах антропологии, что и приводило к резко негативной реакции не только профессиональных зоологов и антропологов, но даже историков,

этнографов и философов. Печальным следствием этого до сих пор является общее отрицательное отношение подавляющего большинства деятелей науки к данной проблеме. В этом смысле можно сказать, что проф. Б.Ф. Поршнев был не только родоначальником и основателем «науки гоминологии», но и её

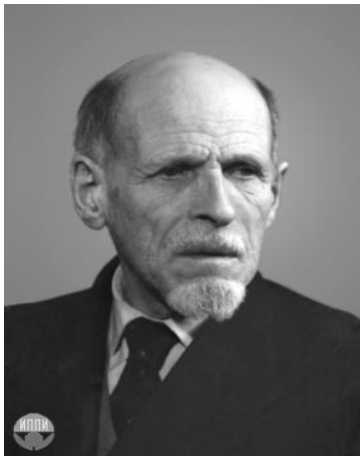


Рис. 1 С.В. Обручев.

же могильщиком. Попав, после ликвидации Комиссии АН СССР по изучению проблемы снежного человека, которую возглавлял член-кор. АН СССР С.В. Обручев (Рис. 1) в научную изоляцию, проф. Поршнев, со своими сторонниками, учениками и последователями, решил основать новую науку, без критикующих его теорию общепризнанных специалистов. Собрались как то в начале 60-х годов 20 в. «отцы-основатели «науки гоминологии» (Рис. 2) и стали думать, как же надо её назвать?

Поскольку название «троглодитоведение», как первоначально хотел Б.Ф. Поршнев, звучало бы совершенно дико и вызывало бы не только изумление, но и просто насмешки, то зоолог проф. А.А. Машковцев будучи, как и С.В.



Рис. 2 «Отцы основатели» науки «гоминологии» (слева направо: Б.Ф. Поршнев, А.А. Машковцев, П.П. Смолин, Д.Ю. Баянов, Ж.И. Кофман)

Обручев, сторонником антропоидной* версии и считая «снежного человека» во всяком случае, представителем семейства гоминид (Рис. 3), предложил иное название — гоминидология. Однако главный хранитель Дарвиновского музея П.П. Смолин, чтобы примирить оппонентов, предложил

зоологически менее точный, но более «гладкий» в произношении термин гоминология, поскольку надсемейство гоминоидов включает в себя всех высших

приматов.

* Антропоиды — высшие обезьяны, ныне: орангутаны, гориллы и шимпанзе.

Сам Б.Ф. Поршнева считал, что предложенный А.А. Машковцевым термин, с точки зрения зоологической систематики, более точен, но выбрал более «гладкий», предложенный П.П. Смолиным. Впервые он использовал термин «гоминология» в своём труде «Современное состояние вопроса о реликтовых гоминоидах» (Поршнева 1963).

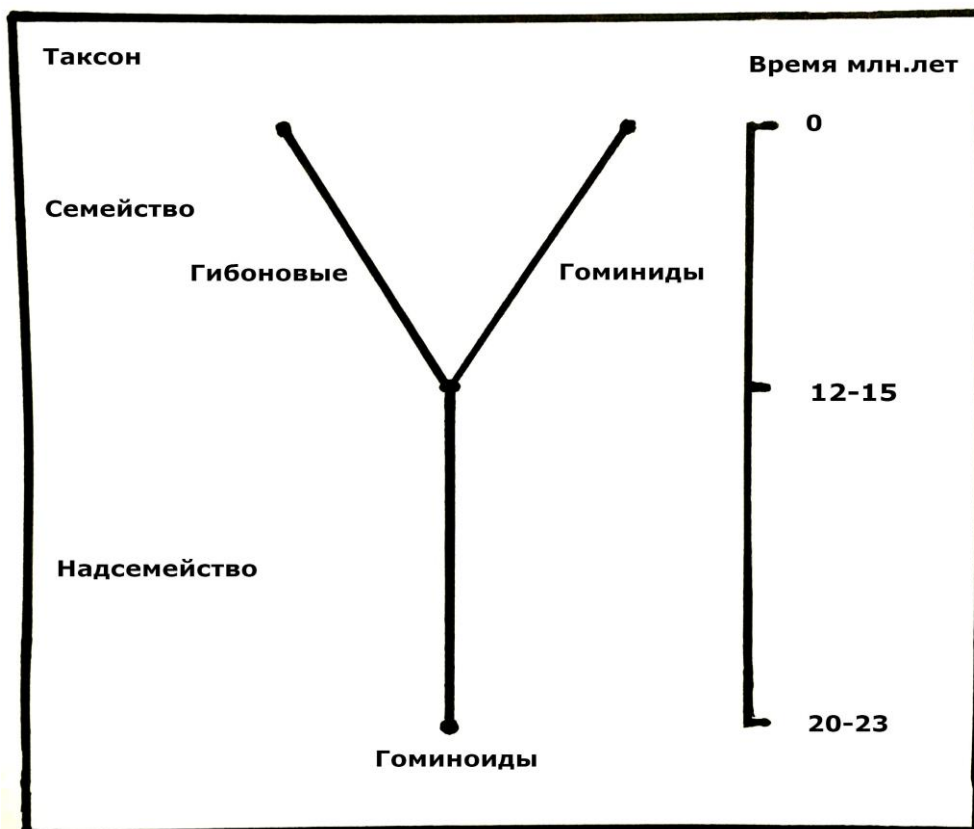


Рис. 3 Филогенетическое древо надсемейства гоминоидов.

По представлениям сторонников антропоидной версии* филогенетическое древо Реликтового гоминида (РГ) или лешего выглядит так (Рис. 4).

*Так считали: геолог член-кор. АН СССР С.В. Обручев, зоологи профессора А.А. Машковцев, П.И. Мариковский (СССР), антропологи профессора Гровер Кранц и Джеф Мелдрум (США), а также очень многие отечественные и зарубежные исследователи. Первым мысль о принадлежности РГ (леший) к линии гигантопитеков высказал, ещё в конце 50-х годов 20 в, британский антрополог русского происхождения Владимир Чернецкий (Чернецкий 1958), работавший непосредственно с материалами гималайских экспедиций (в частности он изучал скальп йети из монастыря Пангбоче (Рис. 5).

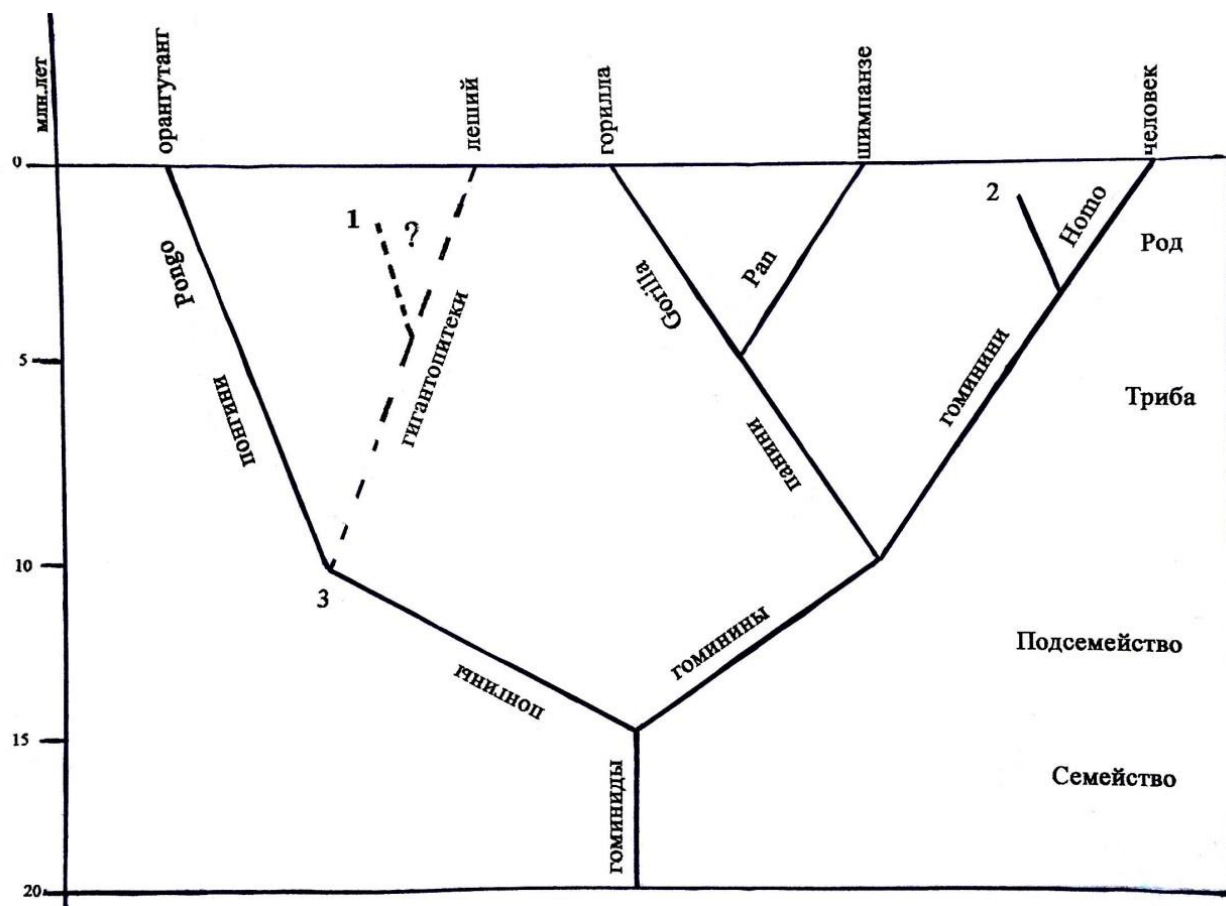


Рис. 4 Гипотетическое филогенетическое древо РГ (леший) (Акоев 2016).



Рис. 5 Скальп йети из монастыря Пангбоче (Непал).

Таким образом, возникшая по инициативе Б.Ф. Поршнева «наука гоминология» с самого своего возникновения стала отходить от строго научных принципов, т.к. в угоду филологическим моментам её «отцы-основатели» пренебрегли точностью зоологических формулировок и

определений. Здесь следует уточнить, что хотя семейство гиббонов и входит в надсемейство гоминоидов (Рис. 3), но явно не имеет никакого отношения к РГ (леший). Если же учесть, что сам Б.Ф. Поршнева относил «троглодитов» (неандертальцев) к непонятно какому роду или даже семейству (!) и считал их дикими животными, то возникает совершенная путаница в вопросе об их



Рис. 6 Ж.И. Кофман

видовой принадлежности и антропогенезе. И хотя сам Б.Ф. Поршнева громко заявлял, что это совершенно неважно, то в данном случае он просто лукавил. Крайне важно знать с кем мы имеем дело, с неандертальцем из рода Номо (люди) и тогда все охотничьи методы неприемлемы или хотя и высшей, но обезьяной (антропоидом), на которую можно охотиться, ставить капканы, ловушки, сети, использовать яды, транквилизаторы, снотворное и т.д. Сам Б.Ф. Поршнева, чувствуя зыбкость своих позиций, старался не заострять вопрос о возможной обезьяньей природе «троглодита», обходя «неудобные» зоологические моменты, не «замечая» и замалчивая сообщения, противоречащие его взглядам*. Так же поступали в дальнейшем и его «верные ученики и последователи». Ближайшая его помощница и непосредственный руководитель Смоленского семинара Ж.И. Кофман** (Рис. 6) имела властный характер и авторитарный стиль руководства. Она не терпела возражений, и чужих, отличных от её мнений, крайне редко давала выступать с докладами сторонникам антропоидной версии, зачастую обрывая их на полуслове, при этом весьма ревниво относилась к попыткам других исследователей самостоятельно работать на «её территории». Когда молодой исследователь, врач из Перми Андрей Игоревич Козлов (Рис. 7), будучи в её экспедиции в Сармаково, обнаружил на обочине дороги, хорошо сохранившиеся следы алмасты и

*Так охотовед Леонтьев, видевший и стрелявший в «каптара» (леший в Дагестане) отмечал у него наличие огромных клыков и остроконечной головы.

**В этом году 22 июля 2019 года Ж.И. Кофман исполнилось ровно сто лет.

опубликовал их фотографию в пермской газете без согласования с Ж.И. Кофман, находившейся в это время в Париже, то узнав об этом Ж.И. Кофман, устроила на семинаре грандиозный скандал, обвиняя Андрея в неуважении, происках, интригах, подрыве авторитета и прочем.



Рис. 7 А.И. Козлов демонстрирует длину шага алмасты (леший в Кабарде).

Вследствие этих оскорблений А.И. Козлов перестал ездить в экспедиции и навсегда отошёл от дел, о чём остаётся только глубоко сожалеть*. Другим ярким примером неконструктивного отношения руководства смолинского семинара, был случай с экспедиционным отчётом И. Я. Трейгера конца 70-х годов 20 в. И.Я. Трейгер подготовил и оформил отчёт о полевой разведке, проведённой им в Калининской области (ныне Тверская) и передал его через Э.Б. Зеликман для Ж.И. Кофман.

*Ныне д.м.н, профессор А.И. Козлов работает в Институте Антропологии МГУ и весьма сдержанно о отстранённо относится к проблеме изучения РГ (леший).

Последняя, считая свою Сармаковскую (в Кабарде) экспедицию главной и единственной, обычно замалчивала и преуменьшала значение работ в других регионах*. Видимо, поэтому этот прекрасный отчёт** не был озвучен на семинаре и в конечном итоге оказался «под сукном» где и был случайно обнаружен мной почти через 40 лет при разборе архива М.С. Трахтенгерца куда он попал, вероятно, после смерти Э.Б. Зеликман. Я, как координатор сайта Alamas. ru, считаю, данный документ примером правильного оформления экспедиционной отчётности и намерен в дальнейшем опубликовать его как образец при первой же возможности. Истины ради,



Рис. 8 И.Ф. Тацл

следует отметить, что подобным местничеством и «кладоискательством» страдали и некоторые другие «самостийные» исследователи. Так, например, И.Ф. Тацл из Киева (Рис. 8), организовавший и проведший много экспедиций на Памире, требовал сдавать отчёты о проделанной работе лично ему и запрещал сообщать что-либо

на сторону. В итоге, после его неожиданной смерти в начале 90-х годов, почти все материалы собранные десятками исследователей за многие годы, были утрачены.

*В данный период помимо Сармаковской экспедиции Ж.И. Кофман, на Кавказе работали также Г.К. Панченко и А.В. Сидоренко. На Памире И.Д. Бурцев, М.Г. Быкова, Л.В. Ершов, В.Ю. Макаров, И.Ф. Тацл, М.С. Трахтенгерц, В.Б. Сапунов. На Памиро-Алае и в Ю. Казахстане П.И. Мариковский. В Х-М А.О. Н.П. Авдеев, Н.Н. Акоев и О.А. Кошманова. На Урале Н.П. Авдеев, Н.Н. Акоев, М.А. Гасс. На Кольском Л.В. Ершов, М.С. Трахтенгерц, М.С. Быкова. Были также многочисленные сообщения и из других мест.

**Отчёт был представлен в машинописном виде с картами, планами, схемами, фотографиями, подробным описанием событий (в том числе двух контактов с РГ), обобщениями и выводами.

Так же поступали в дальнейшем соратники и последователи Ж.И. Кофман — М.Г. Быкова, Д.Ю. Баянов, И.Д. Бурцев (Рис. 9), который сам не ужившись с Ж.И. Кофман, работал в дальнейшем везде кроме Кабарды (Памир, Тянь-Шань, Азербайджан, Карелия и Кольский п-ов). А ныне, он, будучи руководителем Смоленского семинара, почти всё время на семинарах выступает сам, постоянно выдавая своё личное мнение, за всеобщее.



Рис. 9 И.Д. Бурцев (1940 г.р.)

Очень редко предоставляет возможность доложить кому-либо из присутствующих и высказать своё мнение по тому или иному вопросу. Особенно явно это проявляется, если оно противоречит мнению самого И.Д. Бурцева. Это весьма ярко проявилось при встрече с французами на семинаре в честь юбилея Ж.И. Кофман в Дарвиновском музее, когда французы усомнились в его рассказах о Дженни Картер и её 50-летних «наблюдениях» бигфутов в подвале собственного дома (что конечно весьма удобно для подобных «исследователей»). Перебив Д.Ю. Баянова и упорно не отвечая на его вопрос о реальности рассказов Д. Картер, И.Д. Бурцев, в весьма резкой форме, заявил: «Вы говорите о вопросе доказательств. Я отвергаю этот вопрос. Я 54 года этим занимаюсь, вы должны мне верить как специалисту, который 54 года в этом исследовании и не задавать таких наивных вопросов» («Встреча с французами», 2019). Ранее он также неоднократно заявлял: «Я не учёный, я исследователь!», т. е. он такой

«исследователь», который требует, чтобы ему верили на слово. Сам И.Д. Бурцев отвергает научные методы работы, и склонен верить на слово любому проходимцу и шарлатану вроде индейских шаманов или псевдоучёной дамы по имени Мельба Кетчум, голословно утверждающей, что РГ (лешего) создали инопланетяне, скрестившиеся с людьми 15 тыс. лет назад. Так, выступая 6 ноября 2018 г. в «Космопоиске» он заявляет, что через шаманов приходит информация о том, что эти существа (саскватчи или бигфуты) связаны с инопланетянами, которые хотят помочь землянам сохранить земную цивилизацию (Бурцев 2018 г.). В подтверждение ссылается на некоего Майка Патерсона, проповедующего полтергейст, происхождение людей от «расы лемуров» и рассказывающего о появлении на столе стеклянных шариков из некоего параллельного пространства. Так И.Д. Бурцев прямо заявляет: «У нас контакт с этим Майком Патерсоном, он прислал нам гипсовый слепок следа и стеклянные шарики которые ему «сбрасывали сасквачи» из другого измерения» (Бурцев 2018, 2019-а, 2019-б, 2019-в). Но «шедевром» его заявлений является сообщение, размещённое им публично в Контакте (03.09.019г. в 16-36) насчёт тропического урагана «Дориан», надвигающегося на штат Северная Каролина, где И.Д. Бурцев проживает в доме некоей Робин, написавшей книгу о бигфуте. Сообщение не нуждается в каких-либо комментариях и приводится дословно и полностью. И.Д. Бурцев извещает нас, россиян: «Мне сейчас Робин сказала, что лесовики дали ей знать, что проведут энергетическую акцию с целью уменьшить силу урагана. Она надеется, что им удастся ослабить его». Тут поневоле вспоминается эпизод из романа Жюль Верна «Пятнадцатилетний капитан», где африканские туземцы с придыханием вещают о местном колдуне: «Вот идёт Великий Мганга! Он рассеет тучи волшебной метлой!». Вероятно «энергетическая акция» бигфутов не удалась, т.к. уже на настоящий момент только на Багамах погибло более 50 человек и разрушено около 13 тыс. домов. В итоге задаёшься вопросом, что это? Поиски дешёвых сенсаций в целях саморекламы или просто возрастное слабоумие?

Другой патриарх «гоминологии», — Д.Ю. Баянов (Рис. 10) (один из «отцов-основателей») в последние годы, плавно эволюционировал в теософа и поклонника Е. Блаватской, пропагандирует чудеса, совершаемые разными экстрасенсами, мхатмами, магами, индейскими колдунами, шаманами и прочими кудесниками. На полном серьёзе рассказывает о том, как некий американский шаман телепатически общается с помощью

энергоинформационного поля с инопланетными пришельцами, радеющими о спасении человечества от всемирной экологической катастрофы.



Рис. 10 Д.Ю. Баянов
(1932 г.р.)

В доказательство всего этого он предьявляет всё те же стеклянные шарики, присланные этим шаманом, который утверждает, что они падали прямо с потолка комнаты из параллельного пространства в присутствии неких независимых свидетелей. В итоге «гоминологи» настолько запутались в своих «теориях», что публично устраивают совершенно неприличные склоки и свары, выясняя кто из них самый верноподданейший и наипродвинутейший «гоминолог». В настоящий момент можно с прискорбием констатировать, что не только «наука гоминология», но и сами «гоминологи»

выродились в обыкновенных сектантов и дремучих мракобесов проповедующих весь «джентельменский набор» экстрасенсов начала 21 в. — пришельцев из Космоса, параллельные миры, телепатию, полтергейст, телекинез, божественное начало и происхождение человека путём акта творения (заменив бога на «инопланитян»), колдунов и магов всех мастей и оттенков и т.д. Самое прискорбное заключается в том, что зачастую всё это пропагандируется в СМИ и притом как истина в последней инстанции, не подлежащая какому-либо обсуждению, а тем более критике, что не только компрометирует саму «науку гоминологию» и её адептов, но и прямо вредит работе по изучению РГ (леший). Поневоле тут вспоминается критика научных оппонентов Б.Ф. Поршнева 70-х годов прошлого века обвинявших его в пропаганде религии и мистики. К счастью в последнее время наблюдается тенденция к критическому переосмысливанию наследия прошлых лет и научному подходу в работе.

22.09.2019 г.

Электронная почта: alamas17@yandex.ru

Список рекомендованной литературы

1. **Акоев Н.Н.** — «Леший», 2016 г. — <http://alamas.ru/rus/publicat/Leshiy.pdf>
2. **Акоев Н.Н.** — «Реликтовый гоминид (леший) и членораздельная речь» — <http://alamas.ru/rus/news/Gominid.pdf>
3. **Баянов Д.Ю.** — «Тернии терминологии» — 2011 г., сайт www.alamas.ru, раздел «Наблюдения», под.раздел «письма наших читателей».
4. **Бурцев И.Д.** 2018 г. — «О возможном неземном происхождении гоминоидов», доклад в «Космопоиске» 6 ноября 2018 г, (съёмка Куртова Г.В.), <https://www.youtube.com/watch?v=SxeLoXG1gJo>
5. **Бурцев И.Д.** — 2019-а г. — Комментарий к видеоролику «Йети пошёл на контакт», 5 июня 2019 г, ВК, 15-20.
6. **Бурцев И.Д.** 2019-б г. — «Про Патти», лекция про снежного человека и историю съёмки и изучения фильма Патерсона-Гимлина, 12 июня 2019 г, съёмка Г.В. Куртова Г.В.), <https://www.youtube.com/watch?v=0JrLxQqTapk>
7. **Бурцев И.Д.** 2019-в г, — Доклад на семинаре в Дарвиновском музее в честь столетнего юбилея Ж.И. Кофман. — «Встреча с французами», (съёмка Куртова Г.В.), <https://www.youtube.com/watch?v=e56tHu4uPQc&feature=youtu.be>
8. **Поршнева Б.Ф.** — «Борьба за троглодитов» — 1968 г, Алма-Ата, журнал «Простор», №№ 4-7.
9. **Поршнева Б.Ф.** — «Современное состояние вопроса о реликтовых гоминоидах» — 1963 г., М, Изд. «ВИНИТИ».
10. **Чернецкий Владимир** — «О природе снежного человека» — 1958 г., М., (приложение в книге Р. Иззарда «По следам снежного человека»), 1959 г., М).
11. **Энгельс Фридрих** — «Роль труда в процессе превращения обезьяны в человека» — 1982 г, Сб. «Диалектика природы», М., Изд. «Политической литературы», Ин-т «Марксизма-ленинизма» при ЦК КПСС.