

Разбор полётов 1 — М.Г. Быкова и не только



Будучи известным «гоминологом»*, последователем проф. Б.Ф. Поршнева и близким другом, и соратником Ж.И. Кофман и Э.Б. Зелигман. Майя Генриховна Быкова** много лет своей жизни посвятила изучению т.н. «снежного человека» (лешего). Являлась активным членом Смолинского семинара при Дарвиновском музее, и участником многих экспедиций в различных регионах страны (Памир, Кавказ, Х-М А.О, Кольский п-ов и пр.). Её перу принадлежат три книги по указанной профильной теме и множество выступлений и публикаций в различных СМИ. Также она участвовала в редактировании ряда выпусков «Информационных материалов». В последние годы она позиционировалась как «крупнейший специалист по йети в России» (Синица 2007) и верный последователь Б.Ф. Поршнева. Однако звание «крупнейшего специалиста по йети» предполагает и крупнейшую ответственность за свои слова и дела, ибо каждое слово, растиражированное СМИ, приобретает особый вес и значимость. К сожалению, в этой связи приходится констатировать, что, будучи весьма эмоциональным и невосприимчивым к чужим мнениям человеком, Майя Генриховна часто занимала непримиримую позицию, зачастую допуская весьма резкие, некорректные высказывания, выражения и действия в адрес своих научных оппонентов. При этом она весьма некритично и даже капризно относилась к своим высказываниям по некоторым моментам и не терпела никаких возражений и обсуждений своего мнения. Ярким примером такой «научной» деятельности является история её «экспедиции» на Ловозеро (Кольский полуостров) в сентябре 1988г. Вот как это описано в статье соратника М.Г. Быковой Виктора Вячеславовича Рогова (Рогов 2000):

«Летом 1988 года мы с Майей Генриховной Быковой, автором многих статей и большой монографии о загадочном реликтовом гоминоиде, выбирали место для очередной экспедиции.

*Гоминология — по мнению некоторых людей, незнакомых с основами антропологии, это «наука» изучающая «реликтового гоминоида».

**Фотографии основных фигурантов статьи приведены в Приложении 1.

В это время пришло сообщение из Ловозера, закрытой тогда для обычного посещения зоны Кольского полуострова, о встречах местных жителей со снежным человеком. Поступали такие сообщения и раньше. Но теперь его наблюдали неоднократно и относительно недалеко от населённого района. Более того, снежный человек повадился даже днём приходить к избушке в южной части озера, где останавливались местные рыбаки. С большим трудом добравшись до указанного места, мы (М.Г. Быкова, Миша Гаврилов и я) остановились в рыбацкой избушке и стали ждать. Посещения начались в первую же ночь. Ближе к утру мы слышали громкий шум со стороны мусорной кучи, кто-то большой продирался сквозь кусты, гремел пустыми банками из-под тушёнки. Окна в ту сторону у нас не было, поэтому видеть, что именно это было, мы не могли, выходить же в темноту мы опасались. На третью ночь кто-то пытался открыть дверь, после чего вспрыгнул на крышу избушки и долго по ней ходил. К счастью крыша выдержала*. Утром мы обнаружили множество крупных следов неизвестного животного. Длина следа составляла 34 сантиметра, ширина шага во время бега - более трёх метров. Днём, обследуя местность, помимо больших следов мы также заметили следы меньшего размера, а в каменной расщелине на горе нашли лёжку, откуда животное могло незаметно наблюдать за нами. Такую лёжку обычный зверь, волк или медведь, сделать бы не смог. Для этого нужно было обладать определёнными навыками и хоть каким-то разумом.

В первый раз увидеть существо нам удалось на четвёртую ночь. Оно обходило избушку вокруг, и его голова оказалась прямо на уровне единственного окна на высоте около трёх метров. Когда в лунном свете мы увидели то, за чем так долго гонялись, мы испытали настоящий шок. Страх был диким, почти животный. Хотелось раздвоиться, забиться в угол, спрятаться и в то же время смотреть и смотреть. Примерно так должен чувствовать себя кролик перед змеей. Потом мы видели существо ещё несколько раз. И всегда вначале появлялся страх. По страху мы могли определить, что оно уже где-то рядом.

*М. Быкова и В. Рогов здесь лукавят, используя термин «избушка», создающий иллюзию прочной постройки типа зимовья из брёвен. На самом деле т.н. «рыбацкая избушка» это обычный таёжный балаган (Рис. 1) с каркасом из тонких жердей, обтянутых лёгким материалом (берестой, брезентом, полиэтиленом и т.п.). Разумеется выдержать вес лешего («гоминоида по терминологии М.Г. Быковой) такой балаган не в состоянии, т.к. вес лешего 3-х метрового роста достигает, как следует из графика приведённого в книге Н.Н. Акоева «Леший», 400-600 кг (Акоев 2016, : 16).

Отпечаток этого страха несли на себе даже его следы.

Внешне существо было похоже на огромную человекообразную обезьяну ростом 2,75-3 метра, с широкими плечами и чрезвычайно развитой мускулатурой. Шерсть светлосерая, средней длины, на ягодицах почти белая. Короткая мощная шея, низкий лоб, крупные, выдающиеся вперёд челюсти. Лицо почти без растительности, покрытое тёмными морщинами. Глаза, сверкающие злобой. Почти сразу мы поняли, что вторглись на его территорию, и он пришёл, чтобы нас прогнать. Наш испуг был настолько силён, что мы так и не смогли его толком сфотографировать, да и фотоаппаратура тогда была ещё неважная.

В Москву мы привезли материальные свидетельства существования животного, которые так долго искали: волосы, гипсовые слепки следов, рябиновую жвачку, экскременты, зарисовки и неудавшиеся, к сожалению, фотографии. У Майи Генриховны были знакомые в институте МВД, куда она и отдала на экспертизу найденные куски шерсти. В заключении было сказано: ни одному из известных животных исследованная шерсть принадлежать не может. Это была наша последняя экспедиция. Мишу Гаврилова я больше не видел, из той избушки он уехал рано утром, даже не попрощавшись*. Майя Генриховна Быкова умерла через три года от опухоли мозга**, а я стал инвалидом первой группы».

А вот как эти же события описаны в письме М.С. Трахтенгерца в редакцию журнала «Техника-Молодёжи» (Приложение 2), фрагменты из которого приведены ниже:

«О гоминоиде на Кольском полуострове мне было известно задолго до событий у избушки Славы Ковалёва по наблюдениям туристов и местных жителей. В марте 1988 г, за полгода до нашумевших событий, я совершил поездку на Кольский, на побережье Баренцева моря, в район, где отмечались появления гоминоида.... В сентябре 1988 г. активный участник экспедиции Володя Редькин прислал мне областную газету с подробным изложением событий на Ловозере. В центральной печати по этому поводу были только юмористические заметки типа «Гоминоид с удочкой?». Об этих событиях я сделал сообщение на совете Объединения*** и предложил тем, кто имеет возможность, поехать туда. Вызвались М. Быкова и В. Рогов, а также приятель последнего Гаврилов, человек у нас случайный.

*То есть фактически дезертировал, бросив товарищей.

**В 1991 г. М.Г. Быкова эмигрировала в США, где и умерла в Нью-Йорке 12 февраля 1996 г. от рака мозга.

***криптозоологов.

Сведений от этой группы не было довольно долго. Оказалось, что, возвратившись, эта группа повела себя скрытно, и, не делая сообщения на нашем семинаре, как нормально принято, начала готовить серию сенсационных выступлений в печати и по телевидению.

Многим, вероятно, помнится выступление Быковой в те дни в программе «Взгляд», производившее совершенно ужасное впечатление. Беспомощные, фантазмагорические рассуждения, больше похожие на заклинания, чем на связное изложение, закатывание глаз, тики и гримасы на лице — всё это дало основание заключить член-кор. АН СССР А. Яблокову: «клинический случай». Происшедшее было большим ударом для нашего Объединения криптозоологов. Поэтому я попросил В. Редькина поехать на место и разобраться, что же было на самом деле. Мы благодарны правлению Ловозёрского общества охотников, которое помогло ему в этом. Редькин пробыл в избушке несколько дней и прислал в Объединение подробный отчёт».

«В. Редькин прибыл в избушку, где происходили события, и провёл в ней несколько суток, сначала в одиночку, а затем в компании хозяина избушки В. Ковалёва. В. Редькин выяснил, что группа Быковой провела здесь одну ночь*, спустя месяц после появления гоминоида в этих местах. Вместе с ней там находились охотники (всего 8 человек) с двумя лайками.



Рис. 1 «Рыбацкая избушка» В. Ковалёва.

*Из двух недель поездки.

Быкова утверждает, что гоминоид ходил вокруг избы, запрыгивал на крышу, заглядывал в окно, махал рукой, свесившись с крыши и т.д. Никто из группы не осмелился высунуть нос из избы. Кстати, лайки не реагировали на присутствие гоминоида. В первую же ночь пребывания Редькина в избе на крыше раздались шаги. Редькин вышел с фонарём, и, никого не заметив, обследовал крышу. Крыша избышки была покрыта материалом шахтного вентиляционного рукава, и в некоторых местах он был плохо прикреплен. При порывах ветра волны покрытия бегут по крыше, что и создаёт иллюзию хождения. Кроме того, на крыше лежала ветка рябины длиной 1,5 – 2 метра, создававшая дополнительный шум. Край рукава у окна надорван и при порывах ветра кажется, что за окном кто-то есть. Вот так Быкова «видела» гоминоида и «слышала» его шаги (при полном спокойствии лаек).

Что касается других «доказательств» - лёжек и необычных волос, охотовед А. Кузнецов подтвердил, что это принадлежит северному оленю. Результаты проверки были рассказаны на совете в конце 1988 г. У всякого честного, но искренне заблуждавшегося исследователя появилось бы естественное желание перепроверить имеющийся материал. М. Быкова же устроила в Объединении серию скандалов и вышла из его состава. Она продолжает публиковать свои фальсифицированные рассказы. Во втором

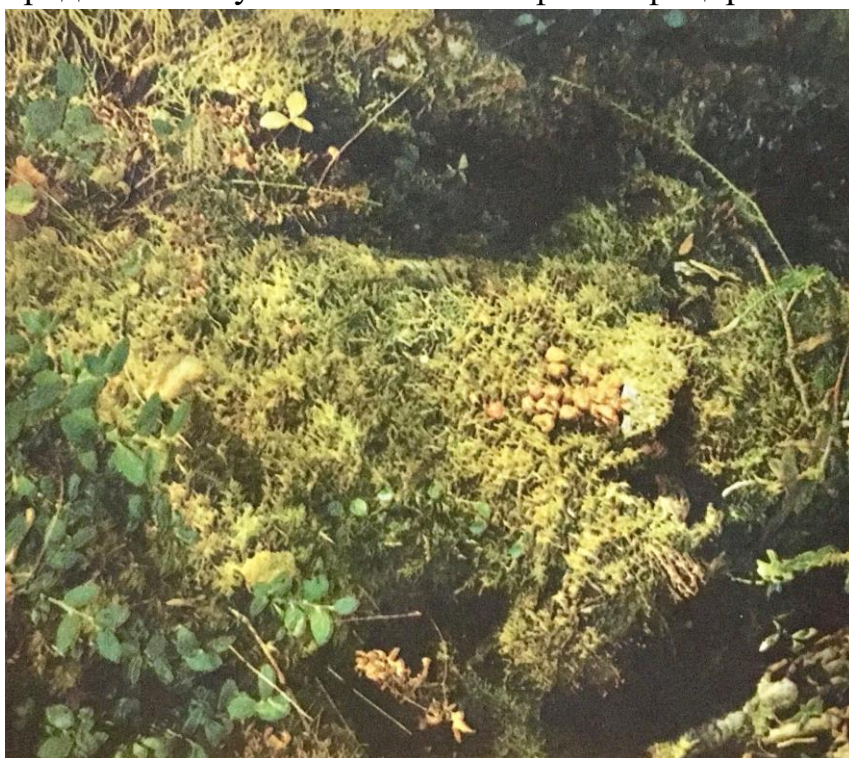


Рис.2 «Жвачка» гоминоида по М.Г. Быковой.

* За 1989г.

номере журнала «Вокруг света»* приведено новое «доказательство»: слайд «жвачки» гоминоида из ягод рябины (Рис. 2), с утверждением, что рябины поблизости нет. Однако на фото видно, что ягоды никто не жевал. Такие кучки ягод – это просто «столовая» птиц, питающихся семенами калины, рябины, морошки и других ягод.

К тому же, как мы уже знаем, ветка рябины лежала на крыше избушки. В Вашей публикации есть изображение лёжки гоминоида, однако размер её достаточен разве что для лисы, а не для более, чем двухметрового существа (Рис.3). Похоже, что аналогичные «открытия», рождённые фантазией М. Быковой, будут предлагаться прессе и впредь.

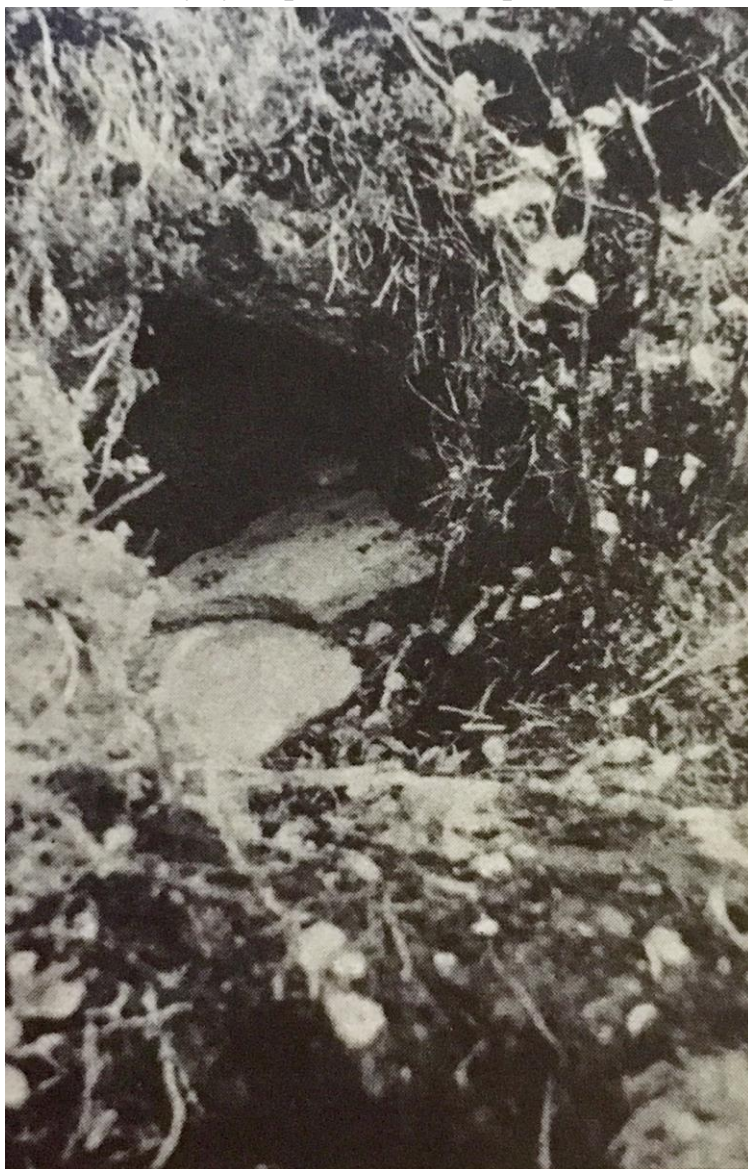


Рис.3 «Лёжка» гоминоида по М. Г.Быковой

Встречи же гоминоида со школьниками действительно были. Примерно с 15 августа 1988 г. существо показывалось ребятам в течение двух недель. Эти события были описаны в нескольких газетах. Следы гоминоида в течение месяца сохранялись в болотистой впадине недалеко от избушки, и сам В. Ковалёв показывал их М. Быковой. Ни до, ни после описанных событий гоминоиды в этом районе не появлялись, хотя имеются сообщения о встречах с ними в других районах Кольского полуострова.

Для тех, кто занимается проблемой реликтового гоминоида, факт существования их на территории СССР не вызывает сомнения.

Собраны многие сотни свидетельских показаний, из совокупности которых вполне ясно вырисовывается внешний вид и образ жизни этих представителей животного мира, видимо самых близких к человеку и пока не признанных официальной наукой. К сожалению, на волне популярности темы не обходится без дешёвых сенсаций и домыслов».

Из письма М.С. Трахтенгерца в редакцию газеты «Ловозёрская правда»:

«Всё это и подобное публикуется в популярных изданиях, повышающих такими средствами свой тираж, и некому сказать: «Послушай, ври, да знай же меру!»».

«Таким образом, тайное становится явным, и, в отместку, Быкова на перевыборном собрании Объединения криптозоологов в присутствии учредителя – дирекции Дарвиновского музея, начала громкий скандал, поливая грязью своих бывших товарищей. Меня она коснуться не успела, потому что раньше её заставили покинуть помещение, а заодно и Объединение. Билет она не вернула, и, по-видимому, может использовать его, хотя представлять ОК больше не имеет права. Такими действиями она приобрела весьма много врагов. Действительно, непонятно, почему Быкова в числе врагов назвала только меня и Редькина. Ими являются, например, члены редакции «Комсомольской правды» и особенно её научный обозреватель Ярослав Голованов. В 1987 г. он организовал круглый стол, на который вместе с другими была приглашена и Быкова. Но её выступление там было сумбурным и состояло из несвязных жалоб и намёков. Я. Голованов не смог извлечь из стенограммы её выступления ни одной мысли, которую можно было бы опубликовать, и не упомянул о ней в отчёте, чем вызвал у Быковой вспышку ярости. Особенный приступ у неё вызвало намерение редакции послать на юг Западной Сибири экспедицию под руководством челябинца Н. Авдеева. Она учинила в редакции скандал, который с содроганием вспоминают до сих пор. Так Быкова утверждала своё монопольное право на этот район, так же как сейчас она это делает с Ловозером. Естественно, Н. Авдеев стал тоже её врагом, и после того, как он сделал сообщение из района р. Белая Кедва* Быкова и И. Немеш съездили туда и начали распространять слухи, будто Авдеева там никогда не было. Какое нужно иметь нахальство, чтобы мешать Авдееву и Редькину вести исследования в своих родных местах! Вот так и действует Быкова, прикидываясь робкой страдающей овечкой.

Вернёмся теперь к тому, насколько достоверны материалы, опубликованные самой Быковой. Например, о гориллоподобном рисунке «меченого» (рис. 4),

*В районе Тиманского кряжа.

Таких выпадов Быковой против достойных людей можно привести весьма много (см. примечание* и **).

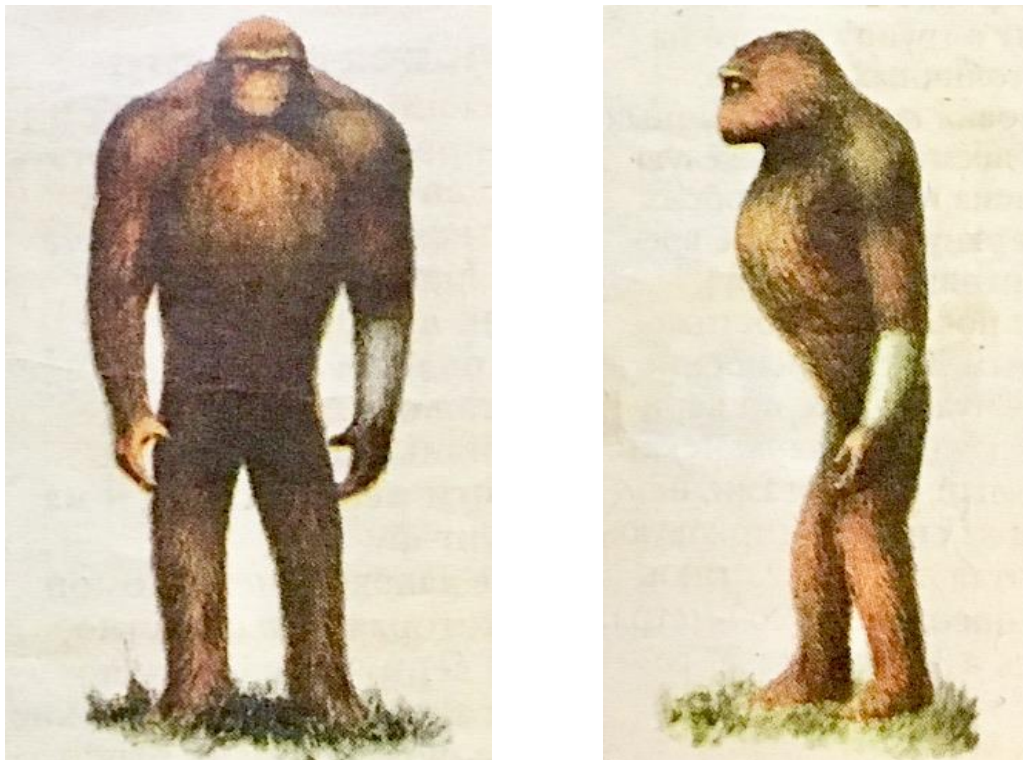


Рис 4 Фоторобот снежного человека, выполненный по описанию М.Г. Быковой (Рогов 2000).

В.В. Гагарин, неоднократно видевший гоминоидов, сказал: «Это карикатура, нарисованная с чужих слов, когда всё несколько не так. Грудь выпукла, но не настолько, живот подтянут, но не так, плечи и шея также утрированы». Действительно, столь втянутый живот не может быть у существа, в рационе которого значительную часть составляет растительная пища. А что стоит её появившейся на следующий год рассказ о наблюдении на болоте при свете зарниц охотящегося гоминоида.

* «О В. Редькине она распространяла слухи, что он не мог выехать с Мотки и его спасали вертолётom, за что Объединение должно заплатить авиаторам 800 рублей» (примечание М.С. Трахтенгерца из письма в редакцию газеты «Ловозёрская правда»).

** Например она вместе с Ж.И. Кофман, рассылала местным властям письма, на официальных бланках Объединения криптозоологов, с целью помешать работе экспедиционных отрядов Н.П. Авдеева (Х-М. Н.О.), Н.Н. Акоева и М.А. Гасса (низовья р. Оби), имеющих открытые листы от газеты «Комсомольская правда» (примечание автора данной статьи Н. Н. Акоева).

Чушь, ведь если молния бьёт близко, то слепнешь, а если на горизонте – то этого недостаточно. А она разглядела пятно на руке «меченого». При этом гоминоид, видящий в темноте лучше зверя, с 25 м не заметил людей, накрытых палаткой? Абсурд.

В это может поверить только тот, кто хочет быть обманутым».

«Перечень выходовк Быковой можно продолжать довольно долго, ну хватит о ней. Это дело не для пугливых старушек, а для профессионалов, прежде всего охотоведов и полевых зоологов, специалистов по крупному зверю. Такие, в нашем Объединении есть».

Дополнительные штрихи. За год-полтора до описанных выше событий (в течение 1987-88гг.) М.Г. Быкова устроила серию скандалов из-за успешных работ, проводимых челябинским криптозоологом Н.П. Авдеевым (Приложение 1) в Ханты-Мансийском Н.О, большую помощь которому оказала местный краевед О.А. Кошманова (Приложение 1), собравшая огромный материал по указанному району. Авдеев, доложивший результаты экспедиции 1987г. на Смолинском семинаре, сообщил о своих планах продолжить работы в следующем 1988г. М.Г. Быкова, заручившись поддержкой некоторых лиц из руководства семинара и созданного в конце 1987г. Объединения криптозоологов* стала, требовать монопольного права на работы в этом регионе (200 км вокруг н.п. Болчары), требуя, чтобы Н.П. Авдеев отказался от своих планов и свернул экспедиционные работы в этом районе. Писала оскорбительные письма в адрес различных инстанций и лично Н. П. Авдеева и О.А. Кошмановой. Подробности этого дела видны из переписки Д.Ю. Баянова (Приложение 1) с Н.П. Авдеевым, некоторые фрагменты которых приведены далее.

Из письма Д.Ю. Баянова к Н.П. Авдееву от 15.11.87г.:

«Что касается взаимоотношений между участниками семинара, включая активистов, то стороны должны стараться сами решать между собой спорные вопросы, чтобы не затруднять работу семинара. Мне думается. Что Ваш конфликт с М.Г. Быковой именно такого рода и, при желании сторон, мог бы быть мирно улажен. Майя Генриховна — умный, честный и многознающий человек, но, как большинство женщин, очень легко ранима и обидчива. Я как-то с чем-то не согласился в её выступлении, и она очень на меня обиделась, считая, что я злоупотребил своей ролью председателя. В конце концов, я извинился перед ней, хотя особой вины за собой не чувствовал.

*Прежде всего, Жанны Иосифовны Кофман, с которой дружила.

У нас придерживаются джентельменского правила, что в район, где кто-то работает, отправляются с ведома и согласия этого работника. М.Г. считает, что Вы нарушили это правило. Если у Вас есть «алиби» (а как я понимаю, оно у Вас есть), то почему бы Вам не написать ей об этом?».

Из письма Н.П. Авдеева к Д.Ю. Баянову от 09.11.87г.:

«Ну, я думаю, что Вы уже знаете, что маршрут мой в этом году пролёт в Тюменскую область. Знаете, также видимо, и о том шуме, который возник в связи с этим в семинаре. Чего только не предпринимала М.Г. Быкова, чтобы не пустить меня туда. И деньги местным жителям туда высылала, запугивала и угрожала. Читал я все её послания в тот край, чести это ей не делает. Я уже не говорю об угрозах и оскорблениях в мой адрес. Единственное, что мне непонятно, так это чем же всё-таки вызван подобный поток оскорблений. Неужели тем, как объяснила мне Звелина Борисовна*, что я так сказать, без разрешения влез в «чужие закрома», не спросив об этом разрешения. Ну, это же смешно. Тем более, что на этот район я вышел совершенно самостоятельно, после того, как прочёл статью в «Уральском следопыте» и встретился с её автором (Кошманова 1986). Кстати, об этом имели с Вами разговор, когда я был в Москве.

О том, что там «работает» М. Быкова я узнал гораздо позже, когда полетели от неё вдруг угрозы и оскорбления. Я её, по-моему, оттуда не изгонял, работу её там не оспаривал, уже совершенно не давал поводов для оскорблений и угроз в свой адрес. Создаётся такое впечатление, что некоторые товарищи с семинара, подобно «детям лейтенанта Шмидта» поделили всю Россию на зоны своего влияния. И я вот проник в район, который «выделили» М.Г. Быковой, что крайне её и возмутило».

Из письма Н.П. Авдеева к Д.Ю. Баянову от 22.11.87г.:

«Согласитесь, не оскорбление ли это, когда меня называют вором, проходимцем, обещают подговорить людей, которые обстреляют меня в тайге, чтобы я убрался оттуда. Кто как не М. Быкова посылала деньги Кошмановой О.А. дабы восполнить её затраты на поездки для встречи со мной, причём подаётся всё это в оскорбительном тоне. Я читал все её письма и телеграммы, которыми она забросала Междуреченск** и Болчары,*** основная тема которых: какой Авдеев негодяй... Я звонил Эвелине Борисовне, Жанне Иосифовне – но их тон,

*Зелигман (Приложение 1).

**О.А. Кошманова, проживала тогда в райцентре Междуреченск.

***Село Болчары в районе которого, работала экспедиция Н.П. Авдеева.

их отношение во время разговора не вызывало никакого желания с ними в чём-то советоваться. Так что ли должны проявлять себя «активные члены семинара? Или вот — это вы называете помощью?

Вы пишете, что привыкли иметь дело с людьми, которые отвечают за свои слова. Только вот я не представляю, что за свои слова может ответить М. Быкова. Я в отличие от Вас, извиняться перед ней не собираюсь. Я её не словом, ни взглядом не обидел. О ваших «джентельменских» правилах я, естественно, не знал, собираясь в тот район. Узнал только вот сейчас всё, конкретно от Вас. И никакое «алиби» я выставлю Вашим друзьям не собираюсь. Считаю это ниже моего достоинства».

Из письма Д.Ю. Баянова к Н.П. Авдееву от 6.12.87г.:

«Отвечаю на Ваше письмо от 22.11.87г. Прежде всего, хочу сказать, что я очень опечален случившимся. Майя Генриховна чрезвычайно обижена на Вас, а Вы – на неё. Только этой обидой я могу объяснить себе Вашу запальчивость и необоснованные обвинения в адрес семинара. Как бы я поступил на месте Быковой? Прежде всего, написал бы Вам вежливое письмо с просьбой не отправляться в то место, где я уже работаю, и, если бы получил от Вас отказ, тогда стал бы думать, что делать дальше. Начинать же с брани и угроз никуда не годится. Я сказал это Быковой, и она выразила при свидетелях своё сожаление в этой связи. То есть признала, что избрала далеко не лучший способ защиты».

Письмо Н.П. Авдеева к Д.Ю. Баянову от 22.02.88г. (полностью и без каких-либо купюр):

«Письмо Ваше от 15.02.88г. получил. Прочёл о заявке М. Быковой, но поскольку я не являюсь членом вашего Совета, меня туда никто не принимал и не приглашал, то, естественно делать заявки на места своей работы не собираюсь и не могу. Я в этом плане человек свободный, и волен сам выбирать для своей экспедиции место работы, хотя и не отрицаю, коль Вы задали мне такой вопрос, районирование, которое пропагандирует ваш «Совет», о чём писал в предыдущем письме. И не более (это ваше внутреннее и личное дело). Кстати в с. Болчары я в прошлом году (1987г.) был, хотя основной сплав и вели в другом месте. Голованов в этом плане мне никакой информации не давал. Нас туда проводила и сопровождала О.А. Кошманова. Если у Быковой есть желание там побывать, то ради бога. Наша экспедиция не возражает. То, что Быкова отправляется «с ведома, и при поддержке К.П.», то тоже всё нормально, ибо «Комсомолка» вправе поддерживать любую группу, на её усмотрение, а не только нашу;

будем в этом плане соревноваться. А будет ли наша группа-экспедиция в Болчарах, пока ответить не могу, но вероятнее всего и заедем туда. Ибо у меня там есть и друзья, и товарищи.

Это, повторяю, моё личное дело, а наша экспедиция «вещь» абсолютно самостоятельная. И ваши игры с заявками на ту или иную территорию вызывает у членов нашей экспедиции (члены которой формируются со всех концов Союза*, ибо мы сейчас как никогда сильны) не более как улыбку. А если ваш Совет желает иметь дело с нашей экспедицией, милости просим, обращайтесь к нам официально. С уважением.

Руководитель экспедиции «Реликтовый гоминоид» Н. Авдеев.

P.S. И ещё один момент, если говорить о заявках. Не надо забывать о первоисточниках, я имею в виду О.А. Кошманову. Та заявка на территорию, которую подала М Быкова — не имеет основания и права, т.к. открыла эту территорию и обследовала её и собрала огромный материал там, именно О.А. Кошманова. И ей принадлежит право решать, кому ехать туда и что делать. А вы забыли об этом, дорогие товарищи москвичи. Весь собранный огромный материал с этой территории О.А. Кошманова любезно предоставила М. Быковой, которая пользовалась, и пользуется этим, приписывая себе приоритет открытия этой территории и данные с неё. Это форменный плагиат, который беспардонным образом был использован М. Быковой в её не очень умной статье в журнале «Техника – молодёжи». Вся информация, использованная в этой статье, шла без указания автора, т.е. О.А. Кошмановой, что вызвало законное возмущение, как Ольги Александровны, так и многих других, знающих суть дела. Поэтому прежде, чем принимать «заявки» и направлять кого-то туда, спросите разрешения у того человека, который действительно является первопроходцем и открывателем этой территории. Или вы здесь уже забыли свои джентельменские правила? Так я вот о них напоминаю.

*В полевой сезон 1989 г. экспедиция Н.П. Авдеева состояла из трёх отрядов (всего около 12 человек), одним из которых руководил я. Наш отряд из 3 человек (двое из Москвы и один из Владимира) прошёл около 900 км, и, сплавившись по абсолютно безлюдной реке Куме, вышел к Междуреченску, где участники всех трёх отрядов встретились на квартире у гостеприимно принявшей всех О.А. Кошмановой. С тех пор я несколько раз встречался с Ольгой Александровной (в частности на 1-й Всероссийской конференции по Криптозоологии в декабре 1990г. в Ленинграде, где мы оба делали доклады (см. сборник «Леший», 1996г. под редакцией проф. Сапунова В.Б.) и состоял с ней в постоянной переписке вплоть до самой её смерти в начале 2016г.).

И ещё. Нам сейчас стало известно, что вся история, рассказанная Быковой о её встрече с Р.Г. у избышки и т.д. не что иное, как блеф, а по-русски говоря — враньё, выданное в противовес мне и моей экспедиции.

Хотя, зная способности Быковой к плагиату, это совершенно не удивляет. Так что у Быковой, действительно, «Пока не вытанцовывается», как бы она не старалась. Очень жаль, что Жанну Иосифовну Кофман окружают подобные «танцоры». Мне её искренне жаль».

И, наконец, последний штрих в этой позорной истории с «дочкой лейтенанта Шмидта» по имени Майя Генриховна Быкова:

Письмо Н.П. Авдеева к Д.Ю. Баянову от 15.03.88г.

«Уважаемый Дмитрий Юрьевич! Пишу Вам по поводу публикации в «Комсомолке» статьи И. Бурцева «Четыре вопроса» (Бурцев 1988).

Она вызвала у меня и О.А. Кошмановой большое недовольство, связанное с тем, что какое вы имели право (Бурцев и Быкова) печатать публично историю с Шуркой (Александром Сургучёвым). Ведь Быкова, давая этот материал Бурцеву, прекрасно знала, что А. Сургучёв был категорически против его обнародования. Об этом Быковой писала и неоднократно говорила О.А. Кошманова. Почему же, не получив на публикацию согласия хотя бы О.А. Кошмановой, материал выдаётся в печать? Опять же хочу спросить Вас (лично): где же все те джентельменские правила, о которых Вы так любите разглагольствовать? Или на своё окружение Вы эти правила не считаете нужным распространять? Как теперь смотреть в глаза А. Сургучёву, который просил не обнародовать эти материалы, а если и делать это, то, не называя его фамилии и т.д, что, кстати, очень порядочно сделала О.А. Кошманова в своей статье в журнале «Уральский следопыт» (Кошманова 1986). Упрёк и возмущение от А. Сургучёва я и О.А. Кошманова получили солидный. Трудно теперь доказать ему, что не мы, а Быкова с Бурцевым оказались нечестными людьми. Но мы это всё-таки это докажем. Справедливость восторжествует, станет ясно: кто есть, кто. Очень сомневаюсь, что экспедиция Быковой в Болчары состоится успешно, ибо ни Сургучёвы, ни кто другой из местных, этой экспедиции содействия и помощи не окажут. И мы об этом тоже побеспокоимся. Пусть Быкова сначала научится уважать людей: и местных жителей, и тех, кто ей когда-то оказывал содействие, ибо без них она ничто. Добрый ей совет: пусть лучше сидит дома и занимается со своей кошкой, которую она так красочно описала в «Технике-молодёжи», это у неё получается классически, а главное — это самое для неё дело. «Большой» ей привет, а Вам — упрёк.

Всего доброго.

Н. Авдеев»

Здесь, видимо, следует пояснить лично мои взаимоотношения с М.Г. Быковой. У меня, как и у многих других были «идейные» разногласия с позицией М.Г. Быковой и некоторых других «верных учеников» проф. Б.Ф. Поршнева (Ж. Кофман, Э. Зелигман, Д.Ю. Баянова, И.Д. Бурцева), считавших и громко декларировавших неандертальскую природу «гоминоида» и, как следствие, отрицавших чисто зоологические методы работы. Я, как и некоторые другие зоологи* считал и считаю, что так называемый «снежный человек», или по-русски леший, является антропоидным приматом, не имеющим никакого отношения к роду Номо. Лично я полагаю, его потомком гигантопитеков, на которого распространяются все методы классической зоологии, в том числе и сбора вещественных доказательств (шкур, костей и т.д.). Эти теоретические разногласия отражены в книге самой М.Г. Быковой — «Он есть, но быть не должен» на стр. 17. В этом плане, вышеупомянутый «актив» семинара, старался замалчивать взгляды несогласных, не давал слова для выступлений, обрывал возникающие дискуссии и т.п. Про происки М.Г. Быковой (в общих чертах) я знал давно из личных писем О.А. Кошмановой и Н.П. Авдеева, а теперь и в деталях, из архива Макарова-Трахтенгерца. Но бурная и разрушительная деятельность М.Г. Быковой не ограничивалась только территорией России (тогда РСФСР), но распространялась и на другие регионы. Вот что писал зоолог, д.б.н., профессор П.И. Мариковский**, один из первых криптозоологов нашей страны, сподвижник и соратник Б.Ф. Поршнева, проживавший в Алма-Ате, автор трёх книг о «снежном человеке».

Из письма П.И. Мариковского к М.Г. Быковой от 29.06.85г. (фрагмент).

«Мне не хотелось отвечать на ваше пристрастное и недоброжелательное письмо в журнал «Простор» по поводу моей статьи о снежном человеке. Вступать в полемику с человеком несправедливым – бессмысленная трата времени. К тому же был сильно занят. И всё же... Мелкие ошибки и неточности статьи доставили вам удовольствие, привели в восторг...».

Из письма П.У. Мариковского к В.Ю. Макарову от 25.05.85г. (фрагмент).

«Статью о снежном человеке мне удалось напечатать в «Просторе» с большим трудом. Главное в ней было – наскальные рисунки, остальное так сказать, относилось к гарниру, без которого нельзя было преподнести главное неосведомлённому читателю. Естественно, что в статье оказалось немало мелких ошибок.

*В том числе и проф. П.И. Мариковский.

**Приложение 1

На них и сыграла некая Быкова М.Г. (Москва, ул. Бутырская 6, кв. 197), которая прислала в «Простор» письмо столь злое и недоброжелательное, столько вылила помоев на мою голову, что диву даёшься. Да ведомо ли ей, как трудно писать о подобных вещах в провинции, вообще трудно писать о том, что должно всё же стать достоянием общественности. Теперь этим грязным помоям обрадовался кое-кто из злопыхателей и уж опубликовать новые материалы по наскальным рисункам мне более не удастся! Пытаясь показать в вопросе о снежном человеке свою эрудицию, она кое в чём и сама оказалась неправа. Ну и, конечно, не заметила главного – наскальных рисунков. В своём послании она поставил себя в тот же ряд, что и Верещагин* и другие, только, с другой стороны. Мне непонятно, какими зловонным источником могла питаться эта корреспондентка «Простора». (Приложение 4).

Наконец, приведём фрагмент из письма В. Канюки (из Запорожья) к В.Ю. Макарову от 13.07.85г. (так сказать взгляд со стороны).

«Чего стоит только выступление Быковой, которая мало того, что с трибуны охаяла некоторые статьи (которые с трудом удалось напечатать в «нейтральной» прессе, так как у Смолинского семинара нет своего органа печати), но и ещё «шедевр» своей речи удосужилась послать в редакцию «Простора». Мариковский сейчас подвергнут критике всех «специалистов» и колеблющихся, на будущее его лишили возможности печататься в этом журнале (единственном русском издании, печатающим переводы). Сейчас Мариковский обнаружил новые наскальные рисунки охоты на снежного человека (приблизительно 18-19 век). Что мы потеряли, остаётся только гадать».

Подводя итог описанию слов и дел М.Г. Быковой можно также отметить её склонность к необузданному фантазированию. Например, как-то вернувшись из очередной «экспедиции», она, увлечённая темой русалок и водяных, стала утверждать на семинаре, что наш отечественный «гоминоид», на зиму отрывает под водой пещеры, в которых и устраивает себе убежище. Присутствовавший при этом известный криптозоолог Ростислав Данов** отобразил эту идею М.Г. Быковой в серии юмористических рисунков (Приложение 3).

*Верещагин Николай Кузьмич, зоолог, д.б.н, профессор, крупнейший отечественный специалист по мамонтовой фауне и яростный противник существования «снежного человека».

**Тоже участник 1-й Всероссийской Конференции 1990г. (Приложение 1).

В целом, о деятельности М.Г. Быковой недавно хорошо сказал известный криптозоолог Г.К. Панченко* при обсуждении итогов её деятельности: «Возникают большие сомнения в том, что там было, было ли вообще. Особенно когда в некоторых случаях, мы твёрдо знаем, что там было, мягко говоря, не то», (Панченко 2017).

Заключение

Подводя итог всему вышеизложенному можно сделать следующие выводы:

1. М.Г. Быкова была вздорным, склочным, завистливым и злопамятным человеком, с необузданной фантазией и непомерными амбициями.
2. Многие её «открытия», заявления и идеи были ложными, намеренно или бессознательно сфальсифицированными.
3. Некоторые дела и поступки можно прямо назвать подлыми, и даже преступными, как, например, предложение обстрелять в тайге Н.П. Авдеева.
4. Нам достоверно неизвестны все её проделки, но совершенно ясно, что они нанесли огромный ущерб работе криптозоологов (в т.ч. и «гоминологов») в нашей стране.
5. Трудно даже представить к каким ужасным последствиям привела бы её «кипучая деятельность» в известные времена всяческих «перегибов».
6. К концу 70-х годов после смерти проф. Б.Ф. Поршнева в 1972г, в руководстве Смолинского семинара сложилась весьма нездоровая обстановка, приведшая к почти полному развалу движения и утрате наследия Б.Ф. Поршнева.

07.01.2019г.

Н.Н. Акоев

Электронный адрес: alamas17@yandex.ru

*Приложение 1.

Список литературы

1. **Акоев Н.Н.** — «Леший», 2016г, М, Издательство «Авторская мастерская», (электронная версия <http://alamas.ru/rus/publicat/Leshiy.pdf>).
2. **Быкова М.Г.** — «Он есть, но быть не должен (Размышления о потаённом животном)», 1991г, М. Компания «ЮДЖИС» лтд, : 17.
3. **Быкова М.Г.** — «У избушки на курьих ножках», 1989 г, журнал «Техника – молодёжи», № 4, : 46-49.
4. **Быкова М.Г.** — «Лицом к лицу с реликтом», 1989г, журнал «Вокруг света», № 2, :35-37.
5. **Колтовой Н.А.** — Обзор. Книга 6, Часть 15, Снежный человек, Гл. 6 (Исследования снежного человека в России), 2017г, (<http://alamas.ru/rus/news/Koltovoi.pdf>).
6. **Кошманова (Тапит) О.А.** — «Комполен», 1986г., журнал «Уральский следопыт», № 12, : 56-60.
7. **Панченко Г.К.** — «Тайная встреча криптозоологов. Разбор полётов», 2017г, 18-30 (<https://www.youtube.com/watch?v=R0Agu0Nqw0s>)
8. Сборник «Леший» под редакцией проф. В.Б. Сапунова, 1996г, С-П(б), (Сб. докладов «Леший», под редакцией проф. В.С. Сапунова на конференции «Криптозоология и экология редких животных» проходившей 12-13 октября 1990г. в ЛГУ, 18-39, (электронная версия http://alamas.ru/rus/publicat/Leshiy_conf1996.pdf).
9. **Синица Дмитрий** — «В Крыму водится «снежный человек», 2007г, «Первая Крымская информационно-аналитическая газета», № 159, 26 янв./февр.

Приложение 1

Фотографии основных фигурантов статьи по Колтовому (2017)*.



Авдеев Н.П.



Баянов Д.Ю.



Быкова М.Г.



Данов Р.А.



Зелигман Э.Б.



Кошманова О.А.



Кофман Ж.И.



Мариковский П.И.



Панченко Г.К.



Трахтенгерц М.С.

*Приведена экспедиционная фотография Зелигман Э.Б, сделанная автором статьи в 1974г, в Сармаково. Найти фотографию Рогова В.В. не удалось.

Приложение 2

Письмо М.С. Трахтенгерца в редакцию журнала «Техника-молодёжи».

Уважаемые ведущие программы "Взгляд"!

В одном из октябрьских 1988г. выпусков программы "Взгляд" вы предоставили слово группе в составе М.Г. Быковой, В.В. Рогова и Гаврилы для рассказа об ее поиске "снежного человека" в районе Ловозера, Колвский полуостров. Рассказ их изобилует несуразностями, что позволило приглашенному теме-корреспонденту А.И. Яблокову вынести весьма нечеткое замечание. Тем не менее после этой передачи прокатилась целая волна публикаций с изложением того, о чем шла речь во "Взгляде". Очевидно, ~~что это~~ ^{зрительский интерес} на самом деле призвано будет интересно узнать, ~~какие~~ ^{что же} на самом деле происходит у Ловозера.

В последующих ~~вопрос~~ ^{вопросы} волнующие в программе сообщения этой группы на семинаре и совете Общества критиков вывели и группу сомнительные моменты, в частности, найденные и показанные образцы волос оленя и медведя. Известно, что такое строение волос имеется у северного оленя.

Поэтому я прошу участника группы поисковой группы, жителя г. Заполярный Владимира Редькина проверить сообщение, переданное во "Взгляде".

При содействии Ловозерского сельсовета и общества охотников В. Редькин прибыл в избушку и провел в ней несколько суток сначала в одиночку, а затем в компании хозяина избушки Вячеслава Ковалева.

Володя держурил по ногам, ~~смотрел~~ ^{наблюдал} через окно, прислушивался.

В первую же ночь на крыше раздался крик. В отличие от группы Биковой, которая, несмотря на присутствие в той же избушке охотников (в единственную ночь пребывания этой группы в избушке было 8 человек и две лайки, мы посмела высунуть нос за дверь, Володя захватил фонарь и вышел. На крыше никого не было видно, хотя звуки продолжались. Он привстал на пенек у избушки - опять никого. Володя залез на крышу и все почел. Крыша этой избушки покрыта материалом шехтного вентиляционного рукава и в некоторых местах он прикреплен плохо. При порывах ветра волны покрытия бегут по крыше, что и создает иллюзию хождения. Кроме того, на крыше лежала ветка рябины длиной полтора - два метра создававшая дополнительный шум. Край рукава у окна надерган и при порывах ветра трепещет таким образом, как будто кто-то машет рукой, свесившись с крыши, или заглядывает. Вот так Бикова "видела" полштофа и "слышала" его мать (при полном спокойствии людей).

Но по поводу других "доказательств" - лещек и волос, тогда видел, принадлежит северному оленю.

В конце 1988 г. эта информация была рассказана на совете нашего Объединения Кримиологов. У ваякого члена, ~~я~~ искренне заблуждавшегося исследователя такое вызвало бы желание еще раз перепроверить имеющийся материал. М. Бикова же устроила в Объединении серию скандалов и вышла из его состава. Она продолжает публиковать свои фальсифицированные рассказы, последний раз во втором номере журнала "Вокруг света".

Там приведено новое "доказательство" — славу "плавки" полигона "Зягод рядины", с уверением, что близко рядины нет (вспомни, что ветка рядины лежит на крыше избушки). То, что изображено на фото в журнале ~~стеновая~~ зерноядных птиц, которые вымывают из таких ягод, как рядина, кажина внутреннее зернышко и оставляют внешнюю оболочку.

К сожалению, такая вопиющая зоологическая неграмотность ~~завоевывает~~ позиции при поддержке средств массовой информации, претендует на монополию исследований в тех или иных районах.

~~Встреча В. Рудыкина: "Все, о чем писалось"~~

Встречи не полигона со школьниками действительно имели место события. Примерно с 15 августа прошлого года существо показывалось ребятами в течение двух недель. В областных газетах и некоторых других изданиях, в основном правдиво. Следы полигона показал М. Боровой сам В. Ковалев, они в течение месяца сохранились в болотистой впадинке в стороне от избушки. С тех пор у избушки не отмечалось, хотя имеются сообщения о встречах из других районов Колыванского полуострова.

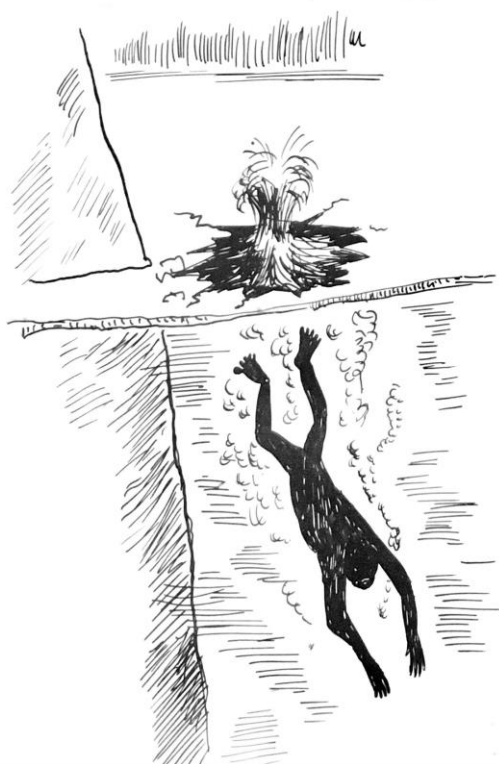
Для многих, кто занимается исследованиями реликтовых полигонов, сам факт их существования на территории СССР не вызывает сомнения. Собрать многие сотни свидетельских показаний, из совокупности которых вполне ясно вырисовывается внешний вид и образ жизни этих представителей животного мира Земли, самых близких человеку и пока не признаваемых административной наукой. Распространение по в качестве сенсаций домыслов и претензий на первооткрытие лишь ухудшает и без того тяжелое положение этих исследований, ведущихся на общественно-каждодневном уровне.

Трахтенберг
Михаил Самойлович
Зам. председателя Совета
Объединенный Критический
деятельственный клуб
Географического общества СССР
Дом. адрес: 125445 Москва
Ленинградский шоссе
3 128 кв 110

Тел. 4558764

Приложение 3

Зарисовки Р. Данова, иллюстрирующие «идеи» М.Г. Быковой.



В своем послании они поставила себя в тот же ряд, что и Верещагин и другие, только с другой стороны. Мне непонятно, каким зловонным источником могла питаться эта корреспондентка Ц.остора.

Из Запорожья поступило письмо от В.Канюка. Он прислал газетную статью, короткое письмо и фотографию гоминоида. В статье написано, что их группа, работавшая на склонах Гиссарского хребта наблюдала восемь раз гоминоида, не говоря о следах и прочих признаках присутствия. К сожалению, подробностей об этих восьми встречах-ни слова. И что собою представляет фотография, или это фрагмент киносъемки американцев, или снимок самой группы! Что Вам известно?

Буду рад, если сообщите, когда найдете возможным, новости.
Желаю всего самого доброго

II.3.85.

Пружинкин

*Мне удалось увидеть фото гоминоида "Кришар" со съемки
Пружинкина. Офисные фото номера - негодными. Лично у
Пружинкина мне удалось увидеть, с кем в Ашхабаде.
Вниманию, поэтому в ушах и слышеть для консула
свои планы и удачи*