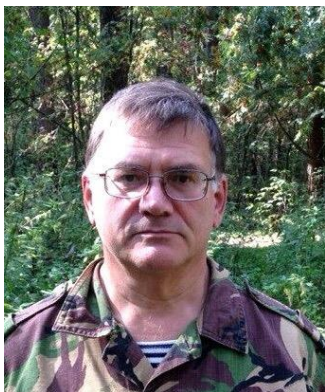


## О природе Реликтового гоминида (РГ или леший).

**Н.Н. Акоев**



После ряда послевоенных сообщений о встречах с крупным неизвестным приматом в Гималаях (йети), стало ясно, что речь идёт о реликтовой антропоидной обезьяне, предположительно гигантопитеке, костные останки которого (Рис. 1) были впервые найдены и описаны германским антропологом Густавом Кенигсвальдом (Приложение 1) ещё в 30-х годах 20 в. Первым к такому выводу пришёл английский антрополог русского происхождения Владимир Чернецкий, который, после изучения скальпа йети из непальского монастыря в Пангбоче\* (Рис. 2), сделал реконструкцию черепа йети (Рис. 3).



Рис. 1 Челюсть гигантопитека.

\*Был доставлен экспедицией организованной английской газетой «Дейли майл» в 1955 году под руководством сотрудника газеты, журналиста Ральфа Иззарда (Приложение 1).

Этот вывод после изучения известного документального фильма Роджера Патерсона (Приложение 1), снявшего в 1967 г. в лесах Северной Калифорнии самку американского лешего — бигфута (Рис. 4) был впоследствии подтверждён рядом других антропологов\*

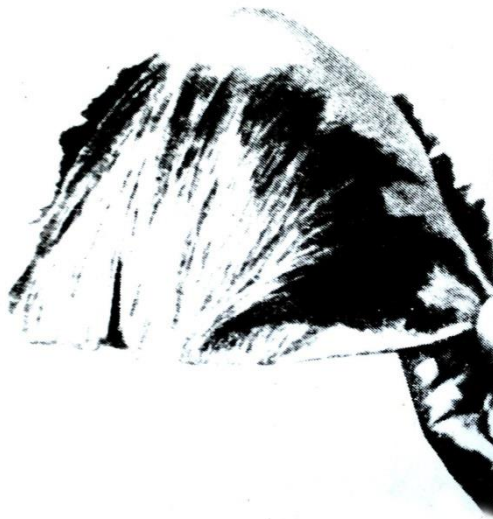


Рис. 2 Скальп йети из монастыря в Пангбоче (Иззард 1959).

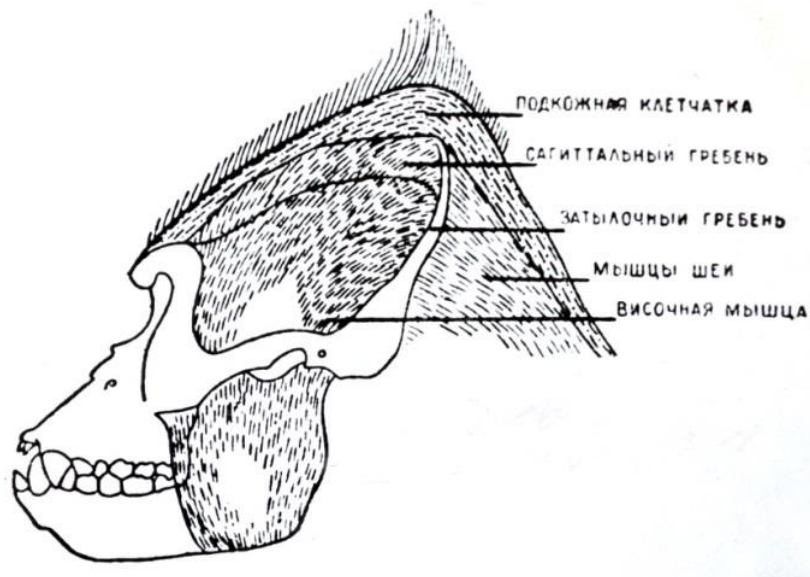


Рис. 3 Реконструкция черепа йети (Чернецкий 1958).

\*В том числе американские антропологи — профессора Г. Кранц и Д. Мелдрума. Из отечественных специалистов этого мнения придерживались палеонтолог, член-корреспондент АН СССР С.В. Обручев и зоологи, профессоры П.И. Мариковский и А.А. Машковцев (Приложение 1).



Рис. 4 Фото самки бигфута (кадр из фильма Р. Петерсона).

Таким образом, большинство специалистов-зоологов пришло к выводу, что этот неизвестный реликтовый гоминид (РГ) является прямым потомком гигантопитека или очень близким к нему видом. Особняком стояла позиция основоположника изучения проблемы «снежного человека» в нашей стране историка профессора Б.Ф. Поршнева (Приложение 1), считавшего его неандертальцем («троглодитом» по его терминологии\*). Это его мнение явно противоречило фундаментальным представлениям зоологов, антропологов и палеонтологов о природе такого хорошо изученного объекта, как неандерталец и дискредитировало саму идею о возможности существования неизвестного антропоидного примата, что и вызывало в научных кругах активное сопротивление и отторжение самой идеи изучения проблемы РГ (лешего). Так, даже простое сравнение черепов неандертальца и современного человека показывает отсутствие каких-либо принципиальных различий в их анатомии (Рис. 5).

\*С начала 60 годов Б.Ф. Поршнева использовал термин «палеоантроп».

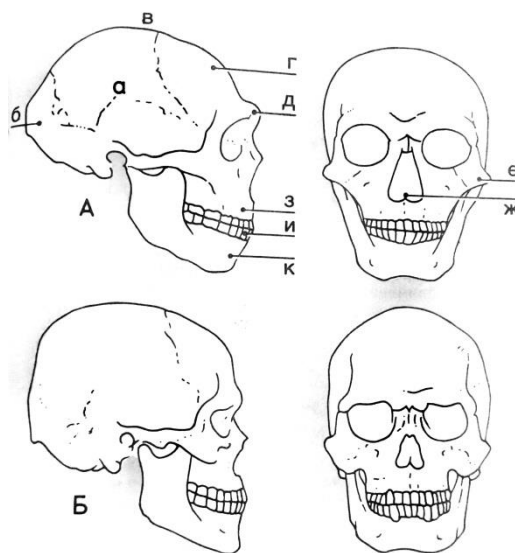


Рис. 5 Сравнение черепов неандертальца (вверху), и человека (внизу) (Ламберт 1991).

Для РГ (лешего) характерно совершенно иное анатомическое строение, чем для человека и неандертальца. Так, отчётливо видно явное сходство в строении головы лешего (РГ) и гориллы (Рис. 6), обусловленное сходным рационом питания,\* требующим развития мощной жевательной мускулатуры — височных и челюстных мышц и, соответственно, сагиттального гребня черепа для их крепления (Рис. 7), что и придаёт голове лешего характерную конусообразную форму. Одновременно развился затылочный гребень (Рис. 8) к которому крепятся мощные шейные мышцы, предохраняющие тяжёлую и смещённую вперёд голову от перевешивания.



Рис. 6 Фото головы гориллы (слева) и лешего (справа).

\*Преимущественно грубая растительная пища — молодые побеги, кора, клубни и корневища, листья и т.п.

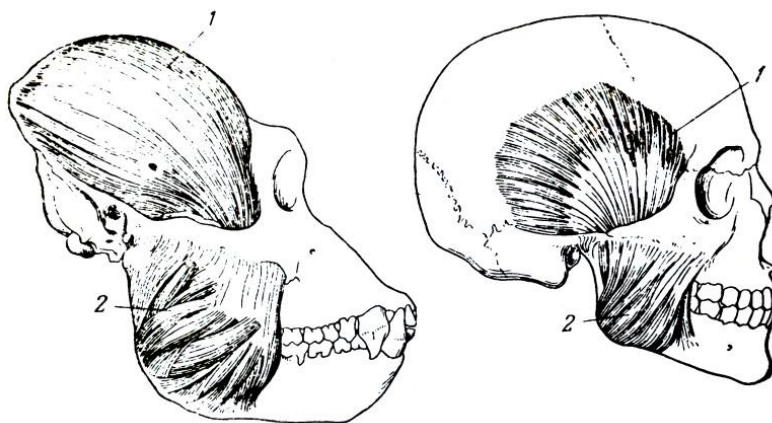


Рис. 7 Жевательная мускулатура гориллы и человека, где: 1 – височная и 2 – жевательная мышцы (Астанин 1958).

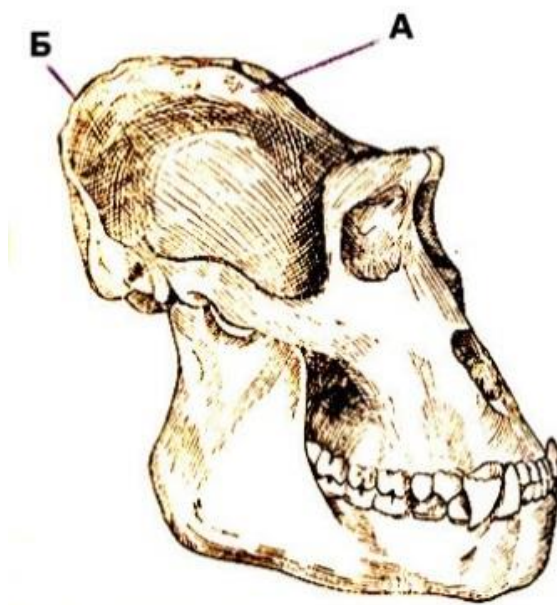


Рис. 8 Череп самца гориллы, где: А – сагиттальный гребень для крепления височных мышц, Б – затылочный для крепления шейных мышц (Вебер 1936).

Известная из многих сообщений «сутулость» лешего, несомненно, является следствием сдвинутой вперёд, относительно туловища, головы и свидетельствует о смещении затылочного отверстия\* назад по сравнению с таковым у человека, аналогично таковому у всех антропоидов (Рис. 9).

\*Отверстие в черепе, через которое спинной мозг высших позвоночных соединяется с головным.

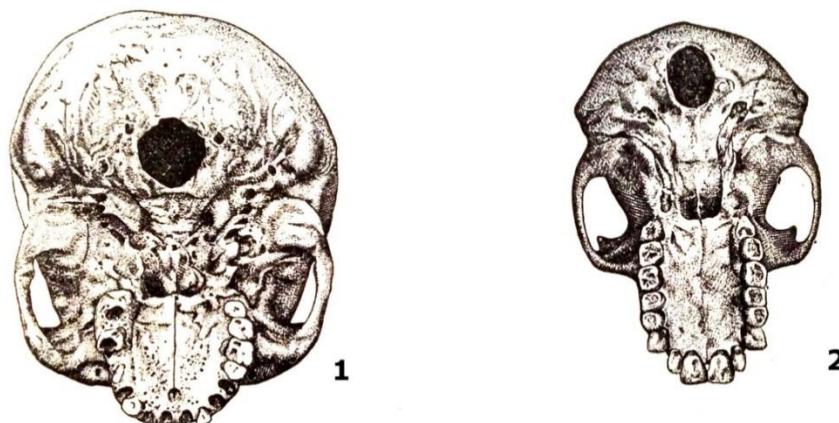


Рис. 9 Расположение затылочного отверстия у человека - 1 и орангутана – 2 (Вебер 1936).

Ещё одним доказательством сходства строения лешего с обезьянами является форма грудной клетки обезьяньего типа, выдающаяся, как отмечают многие свидетели, вперёд, в отличие от плоской грудной клетки человека (Рис. 10), что явно свидетельствует о филогенетической близости лешего к высшим антропоидным обезьянам.



Рис. 10 Форма грудной клетки у человека — слева и обезьяны — справа (Астанин 1958).

Строение тазовых костей РГ (лешего) и высших антропоидов также показывает их близость с антропоидами, выражающуюся, в частности, в сильном развитии подвздошных костей таза, подобно таковому у горилл и хорошо заметных в фильме Патерсона (Рис. 11).

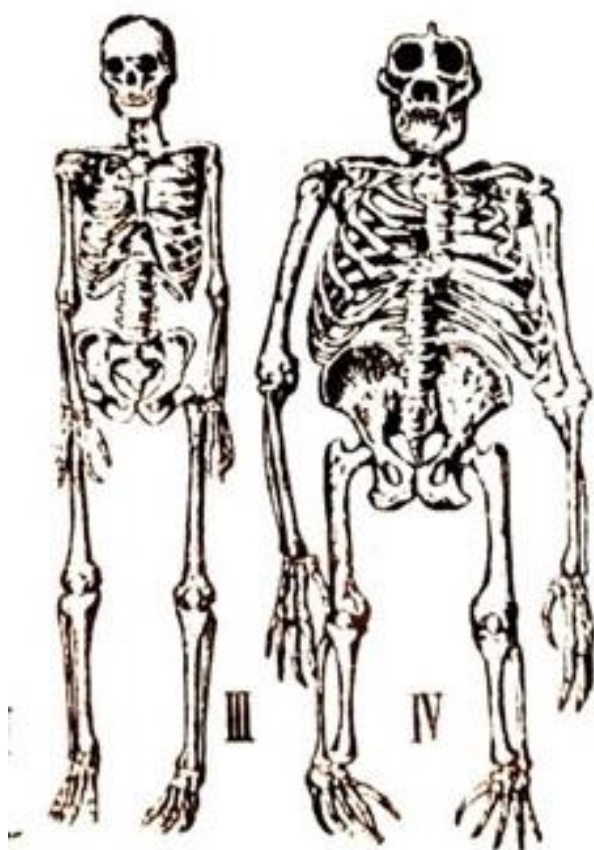


А



Б

Рис. 11 Вид со спины, форма таза у: А – лешего (бигфут), Б - горилла.



Наличие развитых подвздошных костей таза (Рис. 12) приводит к отсутствию поясничного отдела позвоночника и, как следствие, к невозможности лешего оборачиваться торсом, как человек. Этим и объясняется поворот всем туловищем, также хорошо заметный в фильме Патерсона.

Рис. 12 Сравнение скелетов человека (слева) и гориллы (справа). Обратите внимание на отсутствие поясничного отдела позвоночника у гориллы из-за сильного развития подвздошных костей таза (Нестурх 1934).

Также совершенно уникально строение стопы лешего, имеющего следующие характерные особенности:

1. Отсутствие выраженного свода стопы хорошо заметно на следах и фотографиях следов (Рис. 13) и работающего у человека при ходьбе, как амортизатор вместе с известными изгибами позвоночника, нивелирующими возникающие при движении вертикальные нагрузки (Рис. 14).
2. Развитая пяточная кость, хорошо заметная в фильме (Рис. 15), и породившая легенду о вывернутых наоборот ступнях русского лешего. Эта кость является рычагом для крепления ахиллесова сухожилия (Рис. 16) необходимого при огромных размерах лешего, достигающего у крупных экземпляров роста до 3 м и веса в 400-500 кг (Рис. 17).
3. Необычная подвижность голеностопного, плюсневых и фаланговых суставов стопы (Рис. 16), позволяющая лешему передвигаться совершенно необычным «индейским перекатывающимся шагом» (с пятки на носок), что также обеспечивает дополнительное снятие ударно-весовой нагрузки при ходьбе (Рис. 18). Этому также способствует и походка на полусогнутых в коленях ногах, что, в целом, при отсутствии выраженных, как и у всех антропоидов, изгибов позвоночника, также весьма актуально. Всё это приводит к совершенно необычной и не характерной для человека «текучей», плавной и раскачивающейся (балансировка), без моментов фиксации как у человека, походке, отмечаемой очень многими свидетелями. Биомеханик, профессор Дмитрий Дмитриевич Донской (Приложение 1), исследовавший движения и походку самки бигфута в фильме Патерсона, пришёл к заключению, что эта своеобразная походка не только не характерна для человека, но и в принципе не может быть воспроизведена человеком в силу иного анатомического строения.
4. Форма стопы лешего также совершенно необычна и уникальна. У более крупного, северного подвида, достигающего роста в 2,5-3,0 метра и веса до 500 кг форма стопы обычно прямоугольная, пятипалая, что особенно характерно для самцов. У менее крупных самок и молодых особей форма стопы часто клиновидная с узкой пяткой (Рис. 19).



Рис. 13-а Фото следа йети (Шиптон).

13-б Фото следа лешего (Сутягин).

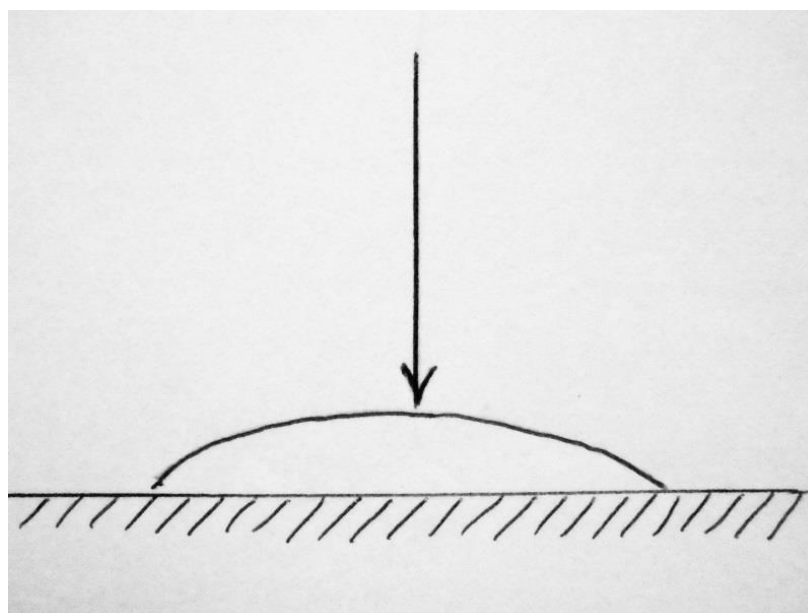


Рис. 14 Схема амортизации движения у человека.



Рис. 15-а Фото пятки бигфута.



Рис. 15-б Стопа лешего (Акоев 2016).

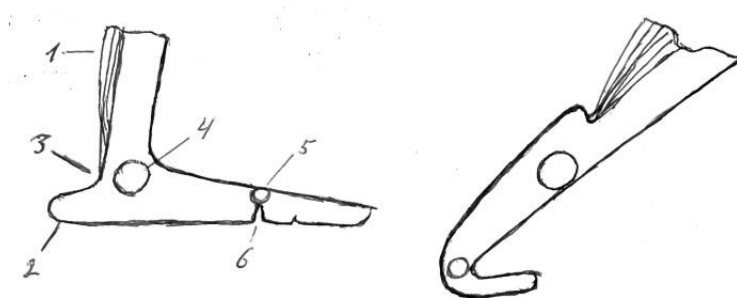


Рис. 16 Особенности анатомии стопы лешего. Обратите внимание на развитую пяточную кость и подвижность суставов стопы (Акоев 2016).

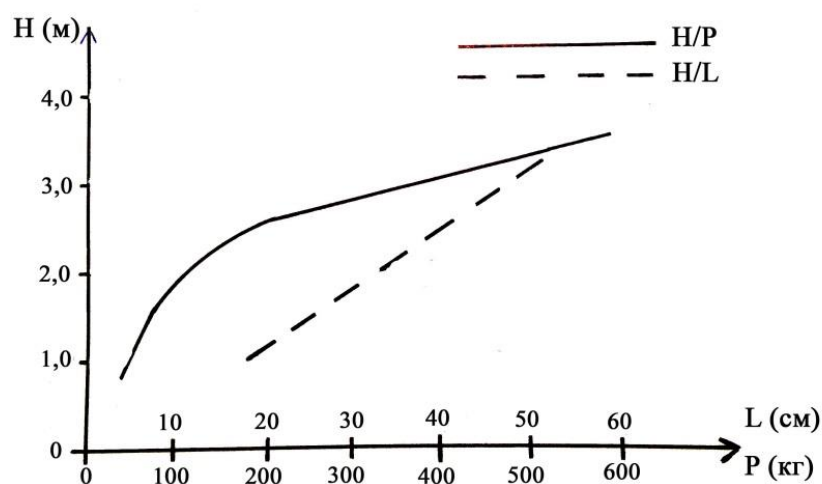


Рис. 17 График, отражающий динамику линейно-весовых характеристик лешего, где: H — рост, L — длина стопы, P — вес (Акоев 2016).

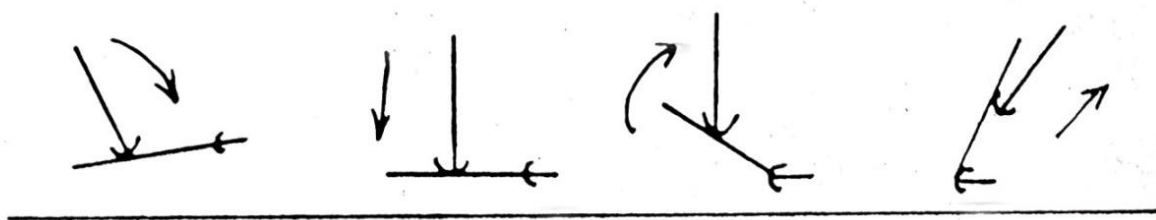


Рис. 18 «Индийский шаг» лешего (Акоев 2016).

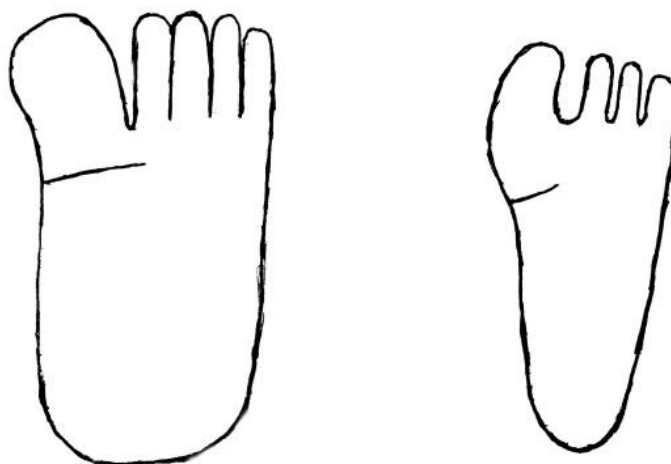


Рис. 19 Форма стопы у взрослых самцов (слева), самок и молодых особей (справа) (Акоев 2016).

Срез пальцев прямой или косой. Пальцы обычно широко раздвинуты, особенно на мягких грунтах — снег, песок, грязь. Явно выраженное отведение большого пальца стопы свидетельствует об отсутствии общей метатарзальной связки и сохранении самостоятельной мускулатуры большого пальца подобно таковому у всех антропоидов и утраченной у человека (Рис. 20).

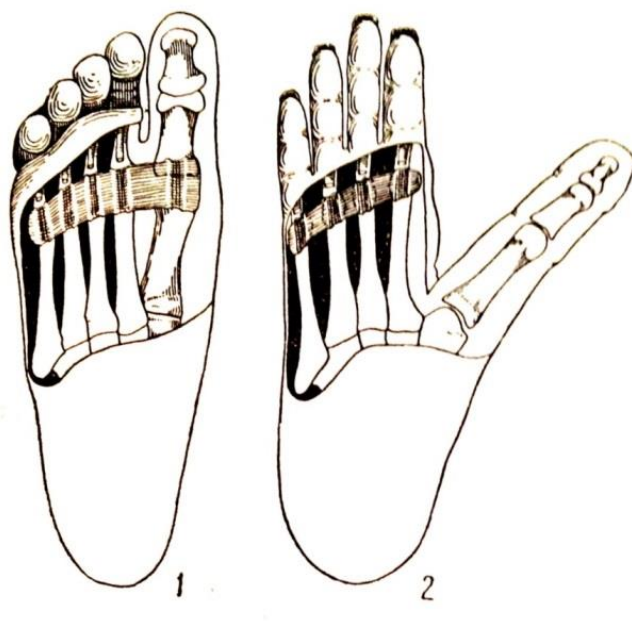


Рис. 20 Строение метатарзальной связки у человека (1) и обезьяны (2). (Вебер 1936).

Грудные железы самок лешего, так же как у самок орангутана, расположены высоко и смещены к подмышечным впадинам (Рис. 21), что характерно, в особенности, для южного варианта у которого многие свидетели отмечают очень большие и длинные груди, свисающие иногда до пояса и даже паха. Объясняется это необходимостью кормить младенца на ходу, для чего самка перекидывает их через плечо и на ходу кормит детёныша, сидящего на спине, вцепившись в гриву волос матери. У северного варианта, живущего в более холодных условиях северо-азиатской и северо-американской тайги этот анатомический признак не



отмечен, так как понятно, что наличие длинных грудей в суровых условиях зимы грозит обморожением. Соответственно не наблюдается и гривы длинных волос у самок, в которых, таким образом, нет необходимости. Северные самки, как и самки человека, носят ребёнка на руках и зимой отсиживаются в укрытиях.

Рис. 21 Локализация грудных желёз у самки орангутана.

Также у лешего отмечается отсутствие подмышечных волос, свойственное всем обезьянам, и характерного для человека, что явно связано с развитым прямохождением — бипедией, при которой необходимо, чтобы вода, стекающая с рук и плеч человека не попадала на грудную клетку, что чревато переохлаждением и воспалением лёгких. У четвероногих животных, в том числе и приматов, вода со спины стекает, в основном, по конечностям, где и наблюдается так называемый «очёс» — длинные волосы как, например, у орангутана (Рис. 22). Есть такая информация и по лешему.



Рис. 22 Очёс у самки орангутана.

Следующей характерной особенностью анатомического строения лешего является близкое расположение глаз. Эта особенность, отмечаемая некоторыми внимательными наблюдателями, характерна и для его близкого родственника — орангутана и объясняется отсутствием в черепе орангутана — представителя подсемейства понгид, развитой межглазничной решётчатой кости, находящийся у всех представителей подсемейства гоминин (гориллы, шимпанзе и люди) между глазничными впадинами и имеющей ячеистое строение (Рис. 23).

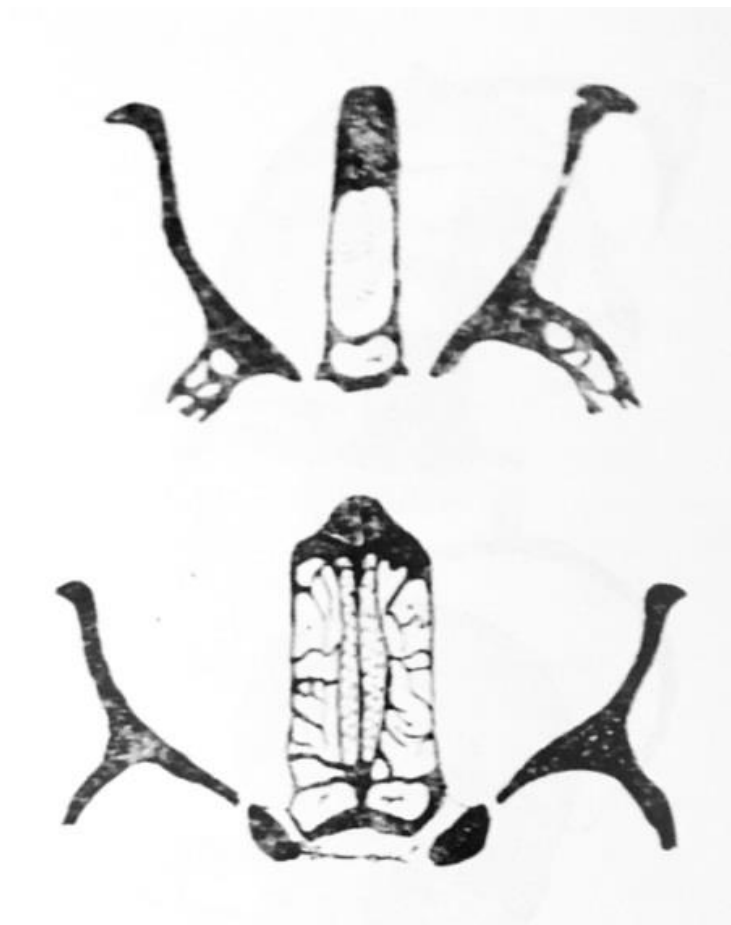


Рис. 23 Горизонтальный разрез через глазницы и межглазничное пространство у: орангутана (вверху) и человека (внизу) (Вейнерт 1935).

Ещё одной весьма необычной особенностью лешего является, по всей вероятности, наличие у него горлового мешка-резонатора, характерного для взрослых самцов орангутана\* (Рис. 24), обеспечивающего не только весьма мощную и разнообразную вокализацию,\*\* но и значительный запас воздуха при плавании и нырянии.\*\*\*

\*Орангутаны относятся к подсемейству понгин. Гориллы, шимпанзе и люди, относящиеся к подсемейству гоминины, мешков-резонаторов не имеют.

\*\*Как известно леший способен виртуозно имитировать не только голоса животных, птиц и человека, но и различные шумы антропогенного происхождения — звуки моторов, идущего поезда, бензопилы и т.д.

\*\*\*Леший прекрасно плавает, ныряет и может долго оставаться под водой.



Рис. 24 Горловой мешок-резонатор взрослого самца орангутана.

Как недавно установлено антропологами, с помощью этого горлового мешка-резонатора орангутаны способны индуцировать низкочастотные акустические колебания, используемые, вероятно, для связи\* и защиты\*\*. Этим, очевидно, и объясняется часто вызываемое лешим при встрече чувство ужаса, головокружения, «мерячения»\*\*\* и иного болезненного состояния у многих людей. Известны и случаи смерти без видимых причин и травм. Охотники, рыбаки, чабаны на горных пастбищах и просто местные жители глухих безлюдных мест хорошо это знают и панически боятся как самого лешего, так и мест его обитания.

\*Из акустики известно, что низкочастотные звуковые колебания затухают намного слабее остальных и распространяются значительно дальше.

\*\*При низкочастотных колебаниях в 6-7 ГЦ у человека в резонанс приходят такие внутренние органы как: сердце, лёгкие, головной мозг и др.

\*\*\*Северный народный термин «мерячение» означает, что человек теряет ориентировку в пространстве, не знает, куда идти в знакомой местности, плохо себя чувствует и мечется по тайге, теряя память и рассудок. Известны случаи, когда вполне здоровый, нормальный, трезвый и умеющий плавать человек без видимых причин шёл, как бы в беспамятстве, в воду и погибал, утонув у самого берега в хорошую и тихую погоду.

Справедливо считается, что встреча с ним приносит несчастье и рассказывать о них, особенно посторонним, нельзя, так как этим можно приманить лешего и вообще накликать беду на себя и своё семейство. Этим, в частности, объясняется неразговорчивость многих суеверных очевидцев.

Ещё одним моментом, требующим дополнительного разъяснения, является разнообразие в описании внешности лешего разными свидетелями. Так у многих исследователей создалось впечатление, что мы имеем дело с 3-5 разными видами реликтовых приматов, вследствие непонятного многим разнообразия в описании внешности лешего разными очевидцами. Подобных взглядов придерживались, в частности, такие известные исследователи как В.Ю. Макаров (2002) и М.С. Трахтенгерц (2013, 2015)\*, а также многие другие исследователи. Однако такая позиция противоречит основам эволюционного учения Чарльза Дарвина и требует особого разъяснения. Согласно воззрениям Чарльза Дарвина (1939) наиболее близкие виды конкурируют за жизненное пространство, что приводит к дивергенции (расхождению по анатомии и образу жизни) крайних форм — так называемых морф\*\* и элиминации (вымиранию) промежуточных, как менее специализированных. Из этой теоретической посылки следует, что в одной экологической нише не могут существовать несколько близких видов РГ (леший) так как все промежуточные формы вымрут и останутся только две крайние. Так, например, некоторые насекомые, продуваемые сильными холодными ветрами Фолклендских островов, обнаруженные Ч. Дарвином во время знаменитого плавания на э/с «Бигль», чётко разделялись на две морфы — летунов с хорошо развитыми крыльями, способных противостоять постоянно дующим ветрам и ползающие формы с редуцированными крыльями. Все промежуточные формы элиминировались, снесённые ветрами в море.

Встречающееся в сообщениях о лешем морфологическое разнообразие объясняется, на мой взгляд, следующими тремя причинами, а именно:

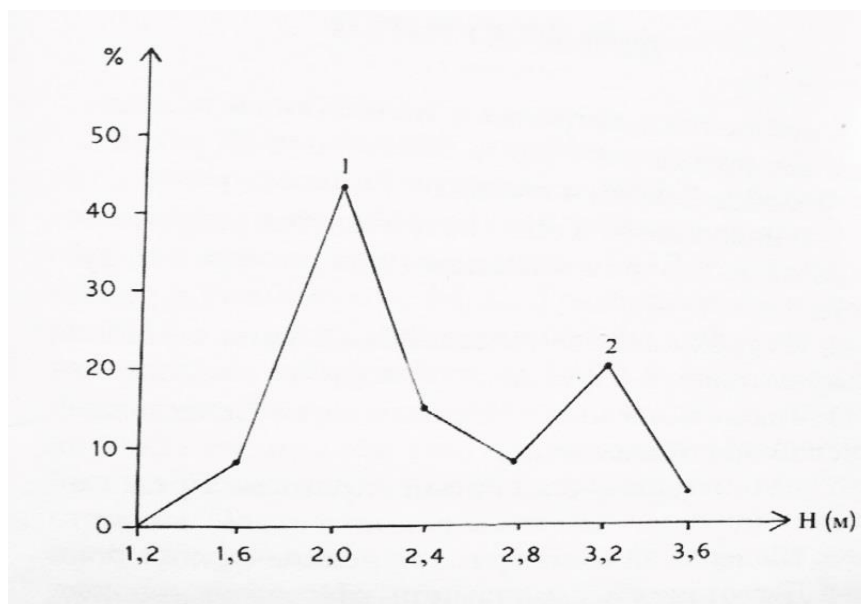
\*Так В.Ю. Макаров насчитывал 2-3 вида, а М.С. Трахтенгерц 4-5.

\*\*Морфами называются внутривидовые вариации какого-либо анатомического признака. Например, окрас обыкновенного бурого медведя от серо-белёсого до буро чёрного.

1. Леший в настоящий момент представлен двумя подвидами или географическими расами — северной и южной. Более крупная северная форма, приспособленная к суровым условиям обитания северо-таёжных зон Евразии и Северной Америки, и более мелкая, обитающая ныне в более тёплых регионах Центральной и Южной Азии и Кавказа, что вполне соответствует известному правилу Бергмана, гласящего, что у млекопитающих одного вида северные формы крупнее южных, как это и следует из многочисленных сообщений очевидцев. Статистическая обработка имеющегося материала также подтверждает вывод о наличии двух форм лешего (Рис. 25). Примером этого правила у приматов могут служить горные гориллы более крупные, чем береговые, а у людей более рослые скандинавы в сравнении с итальянцами и испанцами. Европейцы в целом крупнее индусов и вьетнамцев.

2. У леших, как и у их родственников орангутанов, наблюдается половой диморфизм, в частности, самцы более крупные, с более мощной мускулатурой, трапециевидной формой тела, с более конусообразной головой, выраженными клыками и т.д.

3. Онтогенетические различия, выражающиеся в изменении анатомии, внешности и экологии лешего в течение жизни — развитие у самцов костных



гребней и клыков (Рис. 26), грудей у самок, при достижении половой зрелости (где-то к 8-10 годам), изменение формы стопы и пропорций тела, смена молочных зубов на постоянные, изменение типа обволошения и т.п.

Рис. 25 Полигон распределение самцов по росту (H), где на оси абсцисс показаны значения классовых вариантов, по оси ординат частоты в %, классовой интервал (i) принят равным 0,4 м, число классов (N) равным 6, при общей выборке 48 (Акоев 2016, : 92).



Рис. 26 Череп детёныша и взрослого самца орангутана (Шмальгаузен 1982).

Таким образом, в Кабардино-Балкарии, например, можно встретить несколько типов алмасты — относительно невысоких молодых самцов, взрослые особи которых, имеют клыки и конусообразную голову и самок, взрослые особи которых имеют длинные волосы на голове и большие и длинные груди. В тоже время встречаются и молодые самки с неразвитыми грудными железами и молодые самцы без выраженных клыков и костных гребней. Высоко в горах встречаются огромные, как на севере самцы-одинцы, т.н. «мазыльхи». На Северном Урале встречаются огромные самцы с конусообразной головой, мощной широкоплечей фигурой без выраженной шеи с заметными клыками и самки, не имеющие выраженных грудей и длинных волос на голове. Форма стопы самцов на севере обычно прямоугольная. У самок, молодых и у представителей южного варианта, имеющих меньшие размеры и вес, форма стопы часто имеет более треугольную, клинообразную форму стопы, расширяющуюся к пальцам и сужающуюся к пятке (Рис. 19). Шерсть у северных вариантов более густая обычно чёрного или бурого цвета.\*

\*Описанию расцветки волос у лешего часто придаётся излишне большое внимание. Ныне известно, что подобно медведю леший может обладать весьма различным окрасом волос от серо-рыжего до чёрного. Встречаются и отдельные сообщения и об альбиносах, что, вероятно, вызвано инбридингом (близкородственным скрещиванием) в условиях изоляции разорванных ареалов и изреживании популяций.

### Систематическое положение

Вопрос о систематическом положении и научном названии лешего может быть окончательно решён только после непосредственного обследования живого или мёртвого экземпляра или костных останков. Однако ряд известных нам деталей анатомического строения лешего позволяет нам сделать некоторые предварительные выводы о филогении данного криптовида. Несомненно, что в дальнейшем, при более тщательном анализе имеющегося материала, будет выявлено ещё множество анатомических, биохимических, генетических, физиологических, экологических, поведенческих, когнитивных особенностей и чисто обезьяньих черт, свидетельствующих об отсутствии прямого родства человека и лешего (Рис. 27).



Рис. 27 Черепа человека, гориллы и гигантопитека (слева направо).

Эволюционное развитие лешего пошло по пути наращивания физической мощи, в то время как прямые предки человека (австралопитеки) наращивали мозг и, как следствие, способность к разумной деятельности. Ключевым

моментом в эволюции человека был переход к бипедии\*, вследствие развития обширных зон саванн сменивших прежние влажные тропические леса и, как следствие, формирование ноги с опорной стопой вместо прежней хватательной конечности как у всех антропоидных обезьян. Освобождение рук человека от транспортной функции привело к их трансформации для трудовой деятельности (кисть человека насчитывает 25 суставов, способных совершить 58 движений). Параллельно шла эволюция всего организма и головного мозга в особенности. Ноги, наоборот, специализировались на ходьбе, утрачивая хватательные функции. Стопа человека имеет упругий свод, облегчающий прямохождение. Уникальное строение стопы лешего объясняется, очевидно, огромным весом животного не позволяющим решить



проблему амортизации тела при ходьбе традиционным для предков человека способом — S образным изгибом позвоночника и наличием свода стопы. Эволюция механизмов амортизации у лешего пошла иным путём. Отсутствие свода стопы и изгибов позвоночника компенсируется при ходьбе «индейским шагом» с перекачиванием стопы с пятки на носок, несколько согнутыми в коленях ногами и размахиванием рук при движении; т.е. балансировкой, необходимой при высоком Ц.М.\*\* и огромном весе тела. Крайняя функциональная специализация стопы лешего соответственно отражается на анатомии, результатом чего является внешнее конвергентное сходство стопы лешего и крупных самцов горной гориллы, достигающих веса в 350 кг. (Рис. 28).

Рис. 28 Слепок стопы взрослого самца горной гориллы (Вейнерт 1935).

\*Двуногое прямохождение, свойственное только человеку и лешему.

\*\*Ц.М. — центр массы тела, смещённый у лешего не меньше чем на 3-5% по сравнению с таковым у человека, у которого он расположен в норме в районе 2-го крестцового позвонка (Донской, Зациорский 1979).

Большая нагрузка, вызываемая огромным весом животного, привела к сильному развитию пяточной кости, т. е. плеча рычага, к которому крепится ахиллесово сухожилие икроножной мышцы. Мнение о способности высших приматов к значительной умственной деятельности получило особое распространение после известных опытов по обучению разных видов высших обезьян языку жестов. Но, хотя и удавалось обучить отдельные экземпляры (с раннего детского возраста и в домашних условиях) использовать в экспериментах несколько сот и даже тысяч знаков, однако, в природе они ими за ненадобностью не пользовались и быстро забывали. Как известно — «труд создал человека» (Энгельс 1982). Настоящее абстрактное мышление, свойственное человеку, невозможно без регулярной трудовой деятельности по изготовлению орудий труда и особенно инструментов\*, однако руки лешего в силу их анатомического строения\*\* не способны к тонкой работе по изготовлению орудий труда.\*\*\* Отведение большого пальца руки у лешего слабое\*\*\*\*, соответствующие мышцы не развиты, так же как и соответствующие доли головного мозга. И действительно, как нам известно, леший не изготавливает инструменты и почти не пользуется орудиями труда, не знает огня\*\*\*\*\* , не имеет одежды\*\*\*\*\*.

\*Инструмент — орудие труда для изготовления других орудий труда, что, в свою очередь, свидетельствует о наличии абстрактного мышления свойственного исключительно человеку и, в целом, отсутствующему у животных.

\*\*В частности отсутствует противопоставление большого пальца кисти и наблюдается слабое развитие его приводящей мускулатуры, свойственное антроподам и отмечаемое свидетелями у лешего.

\*\*\*Неандертальцы использовали до 200 различных орудий труда.

\*\*\*\* «Этого мяса нет», как сказал один свидетель Ж.И. Кофман в Кабарде, показывая на приводящую мышцу большого пальца кисти.

\*\*\*\*\*Найдя оставленный человеком костёр может греться и поддерживать его.

\*\*\*\*\*Найдя или похитив одежду или какую-нибудь рвань может её носить.

И действительно, как нам известно, леший не изготавливает инструментов, и почти не пользуется орудиями труда (только палки и необработанные камни); не знает огня, не имеет одежды, не ведёт коллективного образа жизни и, соответственно, не владеет членораздельной речью\*. Совершенно очевидно, что леший, несмотря на кажущееся внешнее сходство с человеком, является существом не только глубоко морфологически\*\* отличным от человека, но и неразумным. Можно сказать, что леший, это, по сути, псевдочеловек, имеющий с человеком только одно внешнее сходство — двуногое прямохождение (бипедия). С эволюционной точки зрения разумность и не могла у него развиться, так как его предки всегда были более или менее обеспечены пищей и не имели естественных врагов. У лешего, как и у его вероятного предка гигантопитека, никогда не было особой нужды в изготовлении орудий труда и речи, необходимой при социальном образе жизни в коллективе. Физическая мощь и глубокая специализация завели эту линию приматов в эволюционный тупик. Вероятно, леший является запасным, нереализованным путём гоминизации приматов (Дробышевский 2010). Приведённые факты позволяют сделать вывод о том, что леший не может являться представителем трибы гоминини\*\*\*. Вся совокупность анатомических деталей, известных в настоящее время, вполне определённо свидетельствует о том, что леший является представителем подсемейства понгины. Некоторые детали анатомии и экологии лешего указывают на его вероятную филогенетическую связь с линией гигантопитеков — огромных (до 3-4 м) прямоходящих растительноядных, в основном, приматов, живших в Ю. Азии и известных из отложений от 8 до 0,1 миллиона лет назад\*\*\*\*; близких к орангутанам и имевших общего с ним предка — сивапитека.

\*В частности в головном мозге не развиты центры Брока и Вернике, отвечающие за речь и слух (Акоев 2017).

\*\*Морфология — наука о строении тела животного или растения в целом.

\*\*\*Надрод к которому, относятся представители двух родов — австралопитеки и люди.

\*\*\*\*То есть параллельно сосуществовал с современным человеком много десятков тысяч лет и, видимо, явился прообразом великанов, троллей и прочих антропоморфных, диких, волосатых фавнов, сатиров и циклопов, использующих дубины и камни.

В настоящий момент леший, по нашему мнению, представлен родом **Псевдочеловек (Pseudohomo)**, включающим единственный вид **Псевдочеловек леший (Pseudohomo leshij)**, состоящий из двух подвигов: **Псевдочеловек леший мощный (Pseudohomo leshij robustus)** и **Псевдочеловек леший Хахлова (Pseudohomo leshij hahlovi)**. Систематическое положение и наименование, в настоящий момент, следует считать предварительным, основанным на косвенных данных (Рис. 29).

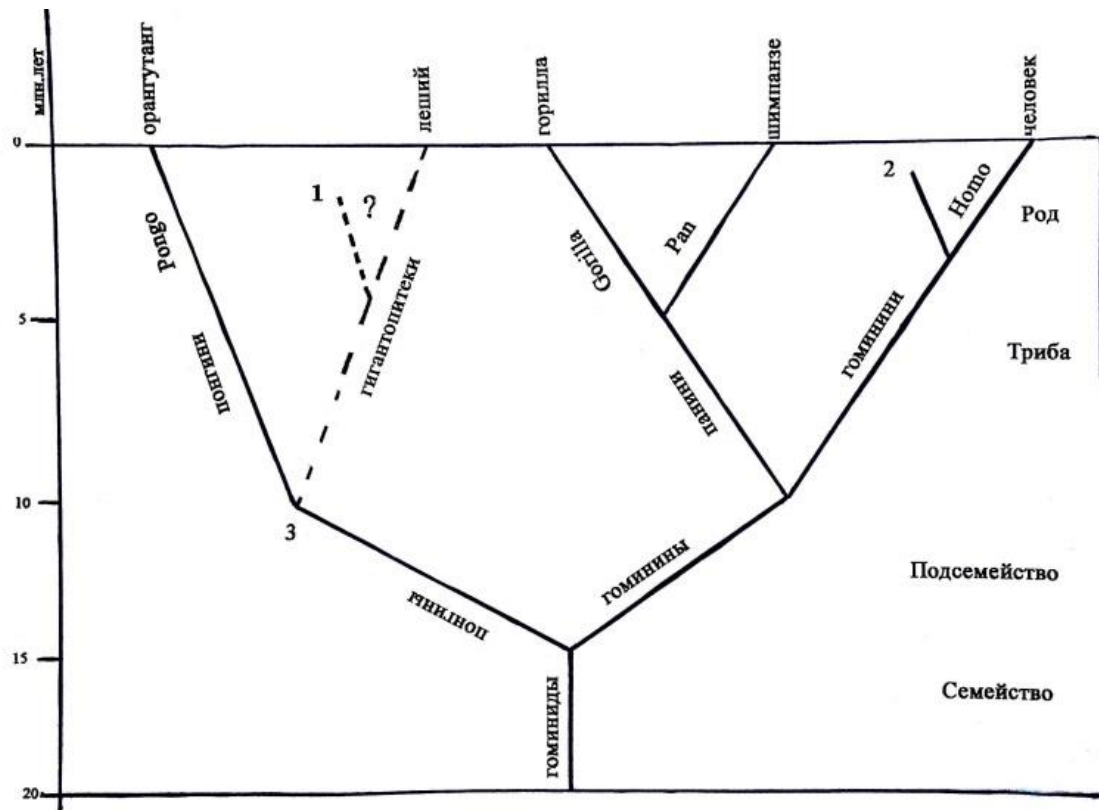


Рис. 29 Гипотетическое филогенетическое дерево псевдогоминоида леший, где: 1 — гигантопитек Блэки, 2 — австралопитеки, 3 — сивапитек (Акоев 2016).

### Заключение

Таким образом, надо признать ошибочность мнения основателя так называемой «гоминологии»\* проф. Б.Ф. Поршнева (Поршнева 1968) о неандертальской природе РГ (лешего). Ныне можно констатировать, что его кипучая энергия и упорство завели отечественную «гоминологию» в тупик. Можно сказать, что проф. Б.Ф. Поршнева был не только основателем отечественной «гоминологии», но и её же могильщиком.

\*О «науке гоминологии» смотрите следующую статью — (Акоев 2019).

Так некоторые его последователи и ученики (Д.Ю. Баянов, И.Д. Бурцев и пр.) до сих пор разрабатывают неандертальскую версию природы лешего, и искренне возмущаются тем обстоятельством, что официальная наука\* активно не приемлет «неандертальскую» версию Б.Ф. Поршнева и шарахается от их непрофессиональных и зоологически безграмотных идей и взглядов.

### **Выводы**

1. Вся совокупность известных на настоящий момент деталей анатомии РГ (лешего) ясно свидетельствует об ошибочности представлений Б.Ф. Поршнева о неандертальской природе «снежного человека»\*\*
2. Вся совокупность известных на настоящий момент деталей анатомии РГ (лешего) свидетельствует о его антропоидной природе.
3. РГ (леший) является, по-видимому, потомком гигантопитеков — вымерших, как сейчас считается, около 100 тыс. лет назад гигантских родственников орангутанов.
4. Окончательный ответ о природе РГ (леший) будет получен только после представления костного материала специалистам (зоологам и антропологам).
5. Для представления костного материала или поимки живого экземпляра необходимо использовать обычные методы охотоведения — отстрел, отлов и т.д.

13.05.2020 г.

E-mail: [alamas17@yandex.ru](mailto:alamas17@yandex.ru)

\*В особенности зоологи, антропологи и палеоантропологи.

\*\*Троглодита или палеоантропа по его терминологии Поршнева (1968).

### Список рекомендованной литературы

1. Акоев Н.Н. — «Леший» — 2016 г, М, кн, Изд. «Авторская мастерская», <http://alamas.ru/rus/publicat/Leshiy.pdf>
2. Акоев Н.Н. — «Реликтовый гоминид (леший) и членораздельная речь» — <http://alamas.ru/rus/news/Gominid.pdf>
3. Акоев Н.Н. — «Разбор полётов 3 — Откуда есть пошла «наука гоминология» — 2019 г, <http://alamas.ru/rus/news/razbor333.pdf>
4. Астанин Л.П. — «Органы тела млекопитающих и их работа» — 1958 г. М, Изд. «Советская Наука».
5. Вебер Макс — «Приматы» — 1936 г. М.—Л, кн, Изд. «Биомедгиз».
6. Вейнерт Ганс — «Происхождение человека» — 1935 г, М.—Л, кн. Изд. «Биомедгиз».
7. Дарвин Чарльз. — «Происхождение видов путём естественного отбора» — 1939 г, М, Изд. АН СССР.
8. Донской Д.Д., Зациорский В.М. — «Биомеханика» — 1979 г, М. кн, Изд. «Физкультура и Спорт».
9. Дробышевский С.В. — «Гигантопитеки и их судьба» — 2010 г. Электронный ресурс. «Антропогенез». Ру. «Достающее звено».
10. Иззард Чарльз — «По следам снежного человека» — 1959 г. М. Кн.
11. Макаров В.Ю. — «Атлас снежного человека». — 2002 г, М. кн. Изд. «Спутник».
12. Ламберт Давид — «Доисторический человек» (Кембриджский путеводитель). — 1991 г. М, кн. Изд. «Недра».
13. Нестурх М.Ф. — «Человек и его предки» — 1934 г. М. кн. Изд. «ОГИЗ».
15. Поршнева Б.Ф. — «Борьба за троглодитов». — 1968, Алма-Ата, журнал «Простор», № 4-7.
16. Трахтенгерц М.С. — «Основания гоминологии (Досье снежного человека)» — 2013 г, Кн. 1 (От Гималаев до Кавказа). М. кн. Изд. «Шанс».

17. Трахтенгерц М.С. — «Основания гоминологии (Досье снежного человека)» — 2015 г, М. кн. Изд. «Шанс».
18. Чернецкий Владимир — «О природе снежного человека» — 1958 г. М. (приложение в книге Р. Иззарда «По следам снежного человека» 1959 г. М).
19. Шмальгаузен И.И. — «Организм как целое в индивидуальном и историческом развитии». — 1982 г, М. Избранные труды, Изд. «Наука», : 383.
20. Энгельс Фридрих — «Роль труда в процессе превращения обезьяны в человека» — 1982 г., Сб. «Диалектика природы», 1982 г, М., Изд. «Политической литературы», Ин-т «Марксизма-ленинизма» при ЦК КПСС.
21. Документальный фильм Р. Патерсона — 1967 г, США.

## Приложение 1

Фото приведённых в тексте персоналий.



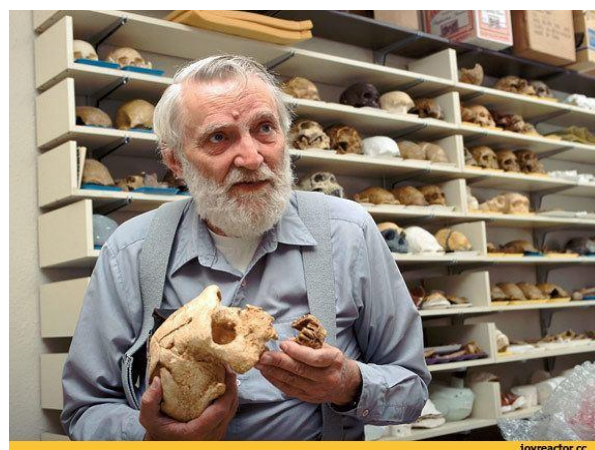
Д.Д. Донской



Ральф Иззард



Г.Г. фон Кенигсвальд



Гровер Кранц



В.Ю. Макаров



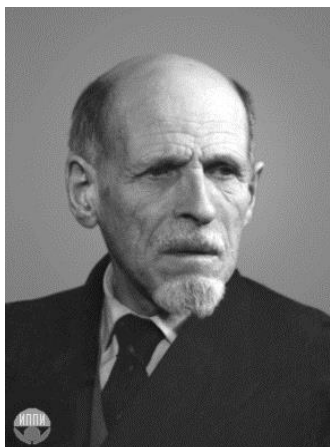
А.А. Машковцев



П. И. Мариковский



Джеф Мелдрум



С.В. Обручев



Р. Патерсон



Б.Ф. Поршнева



М.С. Трахтенгерц