

УДК 577.4.578.081.1

К вопросу о реальности вида *Homo troglodytes* L (человек пещерный или снежный)

В.Б.Сапунов,

Санкт-Петербургский государственный аграрный университет,

Санкт-Петербург, Россия

Эл. почта: sapunov@rshu.ru

Рассмотрен вопрос о возможности существования в настоящее время на Земле наряду с *Homo sapiens* еще одного (или нескольких) вида человека и достоверность сообщений о так называемом «Снежном человеке». Дается анализ проблемы реальности вида в зоологии с позиций биологической систематики. Приводятся основные факты, подтверждающие существование вида дикого человека: фольклор и свидетельские показания, следы, биологические повреждения, фекалии, фото и видеоматериалы, части тела, записи голосов, возможные элементы материальной культуры. Оценивается степень достоверности всех этих групп свидетельств. Приводятся основные гипотезы, описывающие сущность этого объекта. Основной вывод: существование вида *Homo troglodytes* L. в наши дни реально. Но вид имеет принципиальную специфику, отличающую его от прочих высших приматов, и понимание этой специфики требует разработки новых научных парадигм.

Ключевые слова: снежный человек, криптозоология, скрытые виды.

On the reality of wildman *Homo troglodytes* L

V.B.Sapunov

St. Petersburg State Agrarian University

St. Petersburg

E-mail: sapunov@rshu.ru

The possibility of the existence at the present time in the world, along with *Homo sapiens* is one (or more) of the form of man and the accuracy of the reports of the so-called "Abonable snowman." The analysis of the problem of reality in the form of zoology from the standpoint of biological taxonomy. The basic facts to support the existence of a kind of a wild man: folklore and evidence, footprints, biological damage, feces, body parts, pictures and videos of the body, voice recordings, possible elements of material culture. Assessed the reliability of the evidence of all these groups. The basic hypothesis, describing the essence of the object. The main conclusion: the species *Homo troglodytes* L. today really. But the view is of fundamental specifics, distinguishing it from the other great apes, and understanding of the specific needs of developing new scientific paradigms.

Keywords : Wildman, *Homo troglodytes*

Введение

Возможность существования на Земле в исторические времена и в наши дни, наряду с Человеком разумным еще одно вида человека всегда была предметом жарких дискуссий, особенно в популярной печати, и в меньшей степени в научной. Одновременно

эта тема всегда была предметом околонучных и лженаучных спекуляций. Дискуссия приобрела новое звучание в 21 веке в связи с открытием и изучением ископаемых остатков двух видов человека – флоресского и денисова [46, 47, 50, 55]. И тот и другой вымерли недавно и теоретически могли дожить до исторических времен, породив легенды о лилипутах, троллях и т.п. Существует недоказанное предположение, основанное на анализе фольклора аборигенов, что небольшие популяции человека флоресского могли сохраниться в глубинах австралийского континента донныне [56]. С рассматриваемым вопросом тесно смыкается проблема так называемого «снежного человека». В систему научных знаний она была введена в 18 веке К. Линнеем, описавшем, на основе фольклорных данных вид *Homo troglodytes* L. (человек пещерный) как реальный объект системы природы. Серьезное изучение этой проблемы всегда осложнялось скепсисом со стороны многих ученых и огульным отрицанием возможности существования этого вида, смешением зоологической проблемы с «аномальными явлениями» и мистикой.

Цель настоящей статьи систематизировать основные данные относительно возможности существования реликтового представителя семейства гоминид в свете последних исследований, находок и теоретических изысканий.

Наука начинается с точных определений. Попробуем определить термины, вынесенные с заглавие статьи. Сначала выясним, что понимается под «реальностью биологического вида», а потом поговорим о том, что же понимается под видом «Человек пещерный».

Что такое реальность зоологического вида?

Животный (как и растительный) мир планеты до сих пор описан не полно. Даже количество описанных видов оценивают в пределах 3 – 5 миллионов. И это составляет лишь малую часть видового разнообразия, которое может достигать 30 000 000 [52] и даже миллиарда [32, 61]. Известные виды в своем большинстве описаны поверхностно, хотя описание нередко удовлетворяет высоким требованиям Международного кодекса зоологической номенклатуры (Intern. Trust., 1985) [49]. Непрерывно идет не только описание новых, но и переоценка уже описанных [51]. Многие виды, описанные как разные, в действительности, оказываются одним и тем же видом. Другие по мере досконального изучения распадаются на серии. Среди зоологических видов в наибольшей мере изучены представители рода дрозофила, в первую очередь *Drosophila melanogaster*. За сто лет ее изучения, выяснилось, что исходному описанию соответствуют уже несколько видов, и уже в конце прошлого века можно было говорить о группе *melanogaster* [10]. Особенно часто приходится пересматривать статус ископаемых форм, известных по фрагментарным фоссилизированным остаткам. Разумеется, развитие и совершенствование систематики, приводящее к переоценке видов – неизбежный процесс в науке. Однако не всегда переоценка связана с новыми находками или подключением новых методов исследования. Очень часто она обусловлена отсутствием однозначного определения вида или основ для его признания. Из-за этого возникают споры о реальности многих видов, затягивающиеся порой на столетия. Проблема реальности является ключевой в таком разделе естествознания, как криптозоология, созданная Б. Хейвельмансом [44, 48]. Ее задача – изучение редких и проблематичных видов, обнаружение живьем видов, считавшихся вымершими и видов в несвойственной им экологической нише. До настоящего времени криптозоология развивается в отрыве от традиционных направлений зоологии. В результате огромный научный материал почти не используется в процессе развития науки. Это положение необходимо исправить. Попробуем наметить для этого реальные пути. Прежде всего, необходимо ввести в систему научных знаний строгие критерии реальности вида. Разберем три аспекта реальности:

1. Таксономический: что считать видом и где границы между близкими видами?

2. Онтологический (бытийный): существует ли данная форма как вид в природе, или ее описание явилось плодом неточности, ошибки, сознательной фальсификации?
3. Экологический: существует ли данный вид в определенный исторический период и в определенной экологической нише?

Таксономический аспект

Вопрос о границах вида окончательно не решен. Э.Майр (1974) [19] выделял три таксономических концепции вида: типологическую, номиналистическую и биологическую. Типологическая или морфологическая постулирует использование степени морфологических различий в качестве критерия видового статуса группы особей. Номиналистическая концепция отрицает реальность видов как биологических единиц, рассматривая их как придуманную биологическую абстракцию. Эта концепция, идущая от Ламарка, сохранилась до наших дней, но только в частных случаях. Сейчас доминирует биологическая концепция, выделяющая в качестве основного критерия вида репродуктивную обособленность. Однако существуют таксоны (например, тли), к которым биологическая концепция не приложима в принципе [66]. Существуют виды без полового процесса. Репродуктивная изоляция – биологический признак, и, как и всякий признак, подвержена изменчивости. В одних условиях и в одних сочетаниях особи разных популяций могут скрещиваться, в других – нет. Возможны ситуации, когда группы особей внутри вида и даже популяции могут утратить возможность скрещиваться. Это описано у дрозофилы как явление гибридного дисгенезиса [10]. Бывают и обратные случаи. Зубр (*Bison bonassus*) и бизон (*Bison bison*) описаны как «хорошие» виды, однако репродуктивная изоляция между ними носит только географический характер.

Автором настоящей статьи предпринималась попытка развить морфологическую концепцию вида через количественную оценку морфологической изменчивости. Вид при этом определялся как совокупность особей, обитающих в одном ареале, изменчивость которых по любому количественному признаку не превосходит пределов, допустимых при микрорезволюционных превращениях [25, 27, 64]. Реально таким определением можно пользоваться, взяв набор морфологических признаков. Но и это определение не исчерпывает всех ситуаций. Разумеется, попытка свести все виды, подчас различные друг от друга, к единому знаменателю, не может привести к полному успеху. И все-таки, необходимо уточнение понятия вида с введением количественного параметра, отражающего степень морфологической обособленности и вероятность репродуктивной изоляции с вероятностной оценкой видовой принадлежности данной группы.

Онтологический аспект

Какой бы прогресс не наблюдался в биологической систематике, ожидать появления однозначного и возведенного в ранг закона определения вида не приходится. Расплывчатые определения были и есть, и в какой-то степени они работают. При этом возникает вопрос: в какой степени большинство описаний видов, представленных в научной литературе, можно считать достоверными? Разумеется, подавляющее большинство ученых работают добросовестно с соблюдением принципов научной достоверности и этики. Но не могут ли в отдельных случаях в описаниях вкрасься неточности, ошибки или фальсификации? Из нескольких миллионов описанных видов для подавляющего большинства не проводилось опытов, подтверждающих наличие репродуктивной изоляции, не осуществлялось цитогенетического, биохимического, молекулярно-биологического анализа. Международный кодекс зоологической номенклатуры (1985, статья 1, параграф 3) [49] опирается на методы таксономии, предложенные в 18 веке К.Линнеем. Молекулярно-биологические и математико-статистические методы обязательными не являются. В Кодексе оговорено наличие

нескольких особей предполагаемого вида, описание (без конкретизации) и возможность получения экземпляра для проверки научной общественностью (статья 3, параграф 7). Легко убедиться, что эти требования недостаточно четки.

Последние десятилетия ежегодно описывалось не менее 5 000 зоологических видов. Около 4 000 из них – насекомые. Последние годы в связи с активизацией изучения биоразнообразия экваториальной Америки эта цифра имеет тенденцию к значительному возрастанию [39]. Далее следует в среднем 112 видов рыб, 18 – рептилий, по 10 видов амфибий и млекопитающих, по 3 – 4 вида птиц [48]. В какой степени можно доверять всем новым описаниям? Иногда образец оказывается в малодоступном собрании. Иногда приходит в негодность от времени, теряется и не возобновляется. Нередко оказывается, что описание соответствует комплексу похожих видов. Иногда речь может идти о новой морфе уже давно описанного вида.

Признание вымерших видов – таксономический и онтологический аспекты

Международный кодекс зоологической номенклатуры и другие нормативные научные документы не предусматривают принципиальных отличий в механике признания вымерших и ныне здравствующих видов. Научная практика, однако, вводит такие различия. Единственным основанием для признания вымерших видов служат данные палеонтологической летописи. Она неполна совершенно объективно, на что указывал еще Ч.Дарвин. Неполнота эта непреодолима в силу объективных законов разложения органических остатков, описанных тафономией [12]. Можно лишь качественно оценить степень неполноты. Из математической модели сохранения ископаемых остатков [33, 35, 60] следует, что мы можем пропустить фрагменты даже тех животных, которые дожили до наших дней. Из этого не следует, что требования Кодекса о наличии повторяющегося материала следует пересмотреть. Просто необходимо расширить понятие «научный материал», дополнить его теми данными, которыми оперирует криптозоология – изучением следов, свидетельских показаний и т.д.

Переоценка статуса и биоразнообразия вымерших форм в палеонтологии идет непрерывно. Многократно менялась систематика вымерших представителей семейства гоминид – в основном, в сторону уменьшения числа видов. До сих пор не известно, существовал ли род «гигантопитеков», относившийся к проблематичному семейству рамапитеков. Неоднократно пересматривался статус неандертальца – вид это или подвид. Эволюция высших позвоночных не может рассматриваться без учета такой формы как первоптица – археоптерикс. Между тем, уже много лет существуют серьезные сомнения в реальности этой формы [11, 31 и др.]. Несмотря на такую неразбериху, большинство описаний ископаемых видов десятилетиями фигурируют в учебниках как реальные. Этого, однако, нельзя сказать о многих объектах криптозоологии, предположительно, ныне живущих, подчас, изученных и представленных более полным материалом, чем виды вымершие [44]. Здесь мы сталкиваемся с негласно возникшим наличием нескольких стандартов и нескольких уровней требований к оценке реальности тех или иных зоологических видов.

Экологический аспект – реальность существования вида в конкретной нише в настоящее время

Еще один аспект реальности зоологического вида заключается в основах признания живущим на Земле ныне вида, считавшегося вымершим, а так же известного, но признанного обитателем совсем других районов земного шара и других экологических ниш. Решение этих проблем лежит в плоскости развития методов не столько традиционной систематики, сколько полевой зоологии и экологии. Приведем примеры. Северный олень, косуля, китообразные не входят в число видов, обитающих в

Ленинградской области. По крайней мере, если верить большинству справочников. Тем не менее, есть достоверные сведения об их заходах в окрестности Ленинграда-Санкт-Петербурга [1]. Можно ли считать их животными Ленинградской области? Ответ неоднозначен.

Тасманийский сумчатый волк *Tilacinus cynocephalus* – хорошо известное животное, представленное в виде чучел и скелетов в научных собраниях. Предполагалось, что оно вымерло. Однако, по данным популярной и научной литературы [44], сведения о встречах с ним продолжают поступать. Можно ли на основе этих свидетельств, подчас вполне достоверных, принять, что вид существует живьем? Вопрос в научной литературе почти не рассматривается, и подходить к рассказам, вооружившись теорией свидетельских показаний, не принято.

Тот факт, что мы пропускаем множество видов, обитающих на Земле, свидетельствует, что методы зоологии и полевой экологии (как и вообще любые научные методы) имеют определенную разрешающую способность. Численность многих видов может оказаться ниже пределов разрешающей способности биологических методов, но все же, достаточной для поддержания самовоспроизводящейся популяции [30, 37]. Возможно, именно эту ситуацию мы наблюдаем в отношении сумчатого волка и многих других животных, существование которых сомнительно. Отсюда ясно, что данные некоторых экологов о катастрофическом вымирании видов [37] сильно преувеличены. Речь идет не о массовом вымирании, а о колебаниях численности, в ходе которой некоторые виды оказываются ниже разрешающей способности методов полевой экологии. Соответственно, критериев достоверного исчезновения вида у нас нет.

Подавляющее большинство видов, населяющих Землю, даже в самом отдаленном будущем не будут изучены столько же подробно, как дрозофила или как лабораторные млекопитающие. Большинство были и будут известны на основе лишь поверхностных описаний. Вопрос об их реальности и таксономическом статусе будет решаться только одним или несколькими исследователями. Степень доверия к этим исследователям и их исследованиям зависит от субъективных моментов и традиций. Традиции эти состоят, в частности, в том, что описаниям новых мелких беспозвоночных принято верить без предоставления цитологического и генетического материала. А данные криптозоологов о проблематичных крупных позвоночных обычно игнорируются без серьезного рассмотрения. В результате из рассмотрения выпадает большой научный материал. Такое недопонимание между специалистами будет продолжаться до тех пор, пока не возникнет общепринятых международных основ для признания зоологического (а в перспективе – ботанического) вида. Понимая, что исчерпывающего и универсального определения вида, очевидно, не появится, все-таки хочется выразить надежду, что требования к признанию нового таксона видового уровня, все-таки приобретут некую однозначность. Признание видового статуса возможно, как минимум, при следующих условиях:

1. Наличие нескольких (не менее двух) подтверждений существования вида, сделанных независимыми исследователями.
2. Установление реальности вида несколькими (не менее чем двумя) независимыми методами: морфологическим, физиологическим, цитологическим, генетическим, молекулярно-биологическим и т.д.
3. Статистически достоверное отличие вновь описанного вида от всех близких к нему, ранее описанных.
4. Наличие данных о реальности вновь описанного (живого или вымершего) вида – целиком тела или его частей, следов, продуктов жизнедеятельности, фото- и видеоматериалов и т.д., общая достоверность которых превышает уровень значимости в 95%.

Приняв эти положения как отправные точки, перейдем к рассмотрению вопроса о реальности сосуществовании на Земле двух видов рода «Человек».

Гипотезы о втором виде человека

В фольклоре практически любого народа есть упоминания о диких людях, соединяющих в себе признаки человека и зверя. Логика формирования фольклорных образов хорошо известна (Фрезер, 1986 и др.) [29, 41]. На совсем пустом месте сюжет не возникает. Фольклорный образ может что-то преувеличить, что-то преуменьшить, собрать реальные элементы в нереальных сочетаниях. Очень крупные объекты при этом преувеличиваются в размерах, очень мелкие – еще больше уменьшаются. Легенды о лилипутах могли быть основаны на наблюдениях людей флоресских, доживших до исторических времен [46]. Легенды о великанах тоже могут иметь какое-то основание. Карл Линней считал возможным ввести представление о диком человеке, опираясь только на фольклорные данные.

Первая серьезная научная работа, посвященная возможности существования на Земле второго вида человека была выполнена В.А.Хахловым в 1914 и опубликована в 1959 г. (Информационные материалы... 1959) [16]. Согласно гипотезе этого ученого, речь шла о реликтовой форме синантропа (по современной терминологии – *Homo erectus*), сохранившейся в глухих районах Средней Азии до начала XX в. Хахлов предложил для него специальный термин *Primi-homo asiaticus*. Термин распространения не получил.

В 1958 г. в СССР работала комиссия Академии наук по вопросу о «снежном человеке» под руководством К.В.Станюковича и С.В.Обручева. Идейным вдохновителем ее был профессор Б.Ф.Поршнев. Согласно его представлениям, речь шла о реликтовой форме неандертальского человека, находящейся в состоянии экологического отталкивания с человеком мыслящим современным [21]. Эта позиция до недавнего времени являлась основной в отечественной науке – см. например, популярный биологический словарь Академии наук, изданный под редакцией А.В.Яблокова [23].

В зарубежной литературе более распространена другая точка зрения. Гигантская и малоизученная ископаемая обезьяна гигантопитек (*Gigantopithecus*) могла в глухих районах Земли дожить до наших дней и дать основу рассказам о диких людях [11]. Но это позицию трудно считать серьезно аргументированной хотя бы потому, что сам гигантопитек является очень проблематичным ископаемым видом, описанным по ничтожным костным фрагментам.

Китайский ученый Чжоу Госинь (Zhou Guoxing, 1984) [67], основываясь на данных о диморфизме диких людей (наличие более крупной и более мелкой форм), предположил, что за рассказами стоят два вида, относящиеся к разным семействам. Первый – гигантопитект, второй – неизвестная крупная обезьяна, относящаяся к семейству *Cercopithecidae*.

Один из самых авторитетных эволюционистов XX в. Э.Майр рассматривал проблему второго вида человека в серии работ. В ранних трудах (Mayr, 1950) [53] он однозначно отвергал возможность сосуществования двух видов человека на основе закона Гаузе. В более поздних работах (Майр, 1974) [19] этот закон трактовался им уже как частное правило со множеством исключений (интересно, что в русском переводе монографии Майра глава, где рассматривались собственно проблемы антропогенеза, была опущена).

Таким образом, в целом вопрос о возможности существования на Земле второго вида человека рассматривался многими авторитетными специалистами как вопрос вполне правомочный и научный. Однако, что может стоять за сообщениями о втором виде, до сих пор не установлено. На сегодня правомочно говорить только о подходе к решению этого вопроса. Эти подходы мы и рассмотрим.

Свидетельские показания

Рассказы, не подкрепленные материальными свидетельствами, в биологии (в отличие от гуманитарных наук) мало котируются. Из-за этого большой объем материала выпадает из рассмотрения. Лишь последние годы стали формироваться подходы к извлечению истины из свидетельств, даже если они нечетки и противоречивы. Чаще всего с такими задачами сталкиваются криминалисты. Для их нужд математики разработали теорию свидетельских показаний [24, 30, 43]. До конца она не сформировалась, но определенные положения в ней уже стали общепринятыми и применяемые в обработке информации.

Точность человеческого глазомера, как и измерений, выполненных другими органами чувств, суть биологическая характеристика, подлежащая изменчивости. Допустим, речь идет об измерение группой свидетелей количественного параметра изучаемого объекта. Для оценки достоверности информации на оси абсцисс откладывается значение параметра, на оси ординат – функция распределения по совокупности свидетелей. Если свидетели честны и объективны, то график принимает стандартный вид распределения Гаусса:

$$f(x) = \frac{1}{\sigma\sqrt{2\pi}} e^{-\frac{(x-\mu)^2}{2\sigma^2}}$$

Где μ - середина распределения, соответствующая истинному значению параметра, σ – среднее квадратичное отклонение, показывающее изменчивость точности глазомера. Если показания в целом остаются правдивыми, но есть субъективная заинтересованность в их завышении или занижении, распределение сохраняет вид гауссоиды, но приобретает ассиметричный сдвиг. Если речь идет о согласованной лжи, распределение теряет вид гауссового и приближается к равномерному, или квадратичному. В случае несогласованной но заведомой лжи, распределение приобретает ломанный характер, и не может быть сведено ни к гауссовому ни к прямоугольному. Величина среднего квадратичного отклонения зависит от квалификации и опыта свидетелей. Известно, что люди с развитым образным мышлением – например, профессиональные художники – дают самые точные результаты как свидетели.

На основании этих соображений была проведена обработка материала свидетелей встреч со «снежным человеком». Были использованы результаты, полученные в ходе опроса свидетелей во время экспедиций и данные «Информационных материалов» [14, 64]... Из нескольких тысяч сообщений были отброшены:

1. Полученные из третьих рук.
2. Сообщения о детских формах.
3. Содержащие детали, вызывающие сомнение в правдивости показаний.
4. Не содержащие информации, пригодной для обработки.

Полный алгоритм обработки изложены в предыдущих публикациях [57, 59]. Достоверными на этой стадии работы были рассмотрены 500 сообщений (хотя общий объем таковых в базах данных намного больше). Аппроксимация распределения по росту была проведена методом хи-квадрат. Распределение оказалось гауссовым с двумя вершинами – см. рис. 1. Координаты первой – середина = 1.56, среднее квадратичное отклонение = 0.15. Координаты второй: середина = 2.04, среднее квадратичное отклонение = 0.24. Общая характеристика распределения - середина = 1.91, среднее квадратичное отклонение = 0.30. Величины приведены в метрах. Для сравнения при том же объеме выборки были оценены студенты Санкт-Петербургского университета. Среднее значение составило 1.66, среднее квадратичное отклонение оказалось намного меньше, учитывая,

что рост оценивался не на глаз – 0.057. Вершина была двойной с учетом полового диморфизма, и с некоторым сдвигом влево учитывая преобладание в вузе девушек.

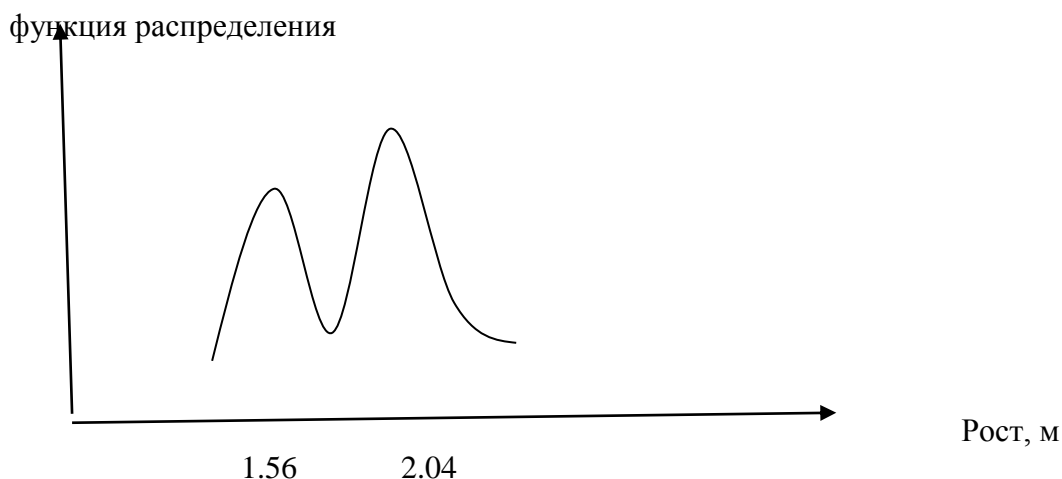


Рис. 1. Распределение наблюдаемых особей по росту на основе свидетельских показаний. По оси абсцисс – рост в метрах.

Повышенная изменчивость роста человека пещерного по сравнению с разумным обусловлена тем, что здесь анализируются два компонента изменчивости: по росту объекта и по точности глазомера свидетелей. Наличие двух пиков (малый выражен слабее) скорее всего, касается не половых различий, а наличия двух рас. Об этом свидетельствуют и материалы «Комиссии Академии наук...». Половой диморфизм, разумеется, присутствует, но не выявляется при данном исследовании.

Возможность сознательной или бессознательной фальсификации с целью привлечения внимания к проблеме или к себе лично не исключена. Мотивы могут быть разными. Человек образованный должен исходить из других соображений, чем необразованный. Образованный должен неминуемо подлаживать показания под литературные данные. Необразованный человек в своих фантазиях будет опираться на ненаучные источники. Что касается измышлений психически больных субъектов или лиц, находящихся в состоянии алкогольного или наркотического опьянения, то этот материал не следует специально рассматривать. Любое нарушение работы мозга упрощает миропонимание, не приносит в него новой информации. Такого сорта галлюцинации хорошо изучены наркологами и психиатрами, и они не содержат в себе никакой значимой информации.

Предположение состояло в следующем. Если свидетельства недостоверны, то на них должен повлиять уровень квалификации свидетеля. Для проверки свидетели были разбиты на 2 группы – имеющие и не имеющие высшее образование. Если образовательный уровень был не известен – материал не рассматриваться. Средние величины, изменчивость и закон распределения анализировали отдельно в каждой из групп. Распределение в обоих случаях выявило бимодальность. Средние значения по обоим совокупностям приведены в таблице 1.

Зависимость показаний о росте троглодита от образовательного уровня свидетелей

Характеристика\ свидетели	с высшим образование	с начальным образованием
Рост, см	200	195
Среднее квадратичное отклонение	23	35

Как видно, достоверных различий в показаниях нет. Наиболее вероятный вывод состоит в том, что субъективизм в свидетельских показаниях невелик, и в основе их лежит нечто объективно существующее.

В случаях, когда имелись сообщения о первичных и вторичных половых признаках, доля самцов составляла $56 \pm 2.5\%$. Это близко к естественному соотношению 1:1. Некоторое преобладание самцов может иметь два объяснения:

1. Большая миграционная активность мужских особей, влекущая большую вероятность встреч с ними.
2. Некоторое повышение доли самцов имеет место в изолятах и малочисленных популяциях многих животных [7, 57, 58].

Теперь разберем данные об окраске на основе свидетельских показаний. Приводятся сведения о цветах шерсти (в скобках приведены частоты). Коричневый (0.62), серый и белый, но не альбинос (0.24), желтовато-коричневый с разными оттенками (0.09) и черный (0.05). Имеется несколько сообщений о формах с сединой, существование которых говорит об естественных возрастных изменениях. Есть свидетельства о формах с белыми пятнами, которые можно трактовать как соматические мутации, частота которых повышена в малых популяциях [34]. В целом частота видимых соматических мутаций составляет около 1%, что для млекопитающих реально [5, 45]. Показатель разнообразия по окраске [13]:

$$M = (\sum \sqrt{p_i})^2,$$

где p – частоты, составляет 3.2 ± 0.04 . Это реально для млекопитающих, хотя анализ данных по другим животным [32], как правило, дает несколько меньшие значения. Причины высокого разнообразия человека пещерного могут крыться в инбредной депрессии. У вымирающих видов, разбитых на мелкие популяции, изменчивость повышается. Надо так же учитывать, что совокупность свидетельских показаний имеет дело с особями их нескольких разных популяций, не связанных генетически между собой.

Генетика окрасок млекопитающих была хорошо разработана еще в прошлом веке [5]. Ее основные положения позволяют сделать вывод, что такой набор окрасок у вида млекопитающих реален.

Подытоживая этот раздел, можно сделать следующие выводы:

1. Свидетельства о пещерном человеке внутренне не противоречивы и методы теории свидетельских показаний не выявляют явной фальсификации.
2. Свидетельства соответствуют представлениям популяционной генетики и экологии млекопитающих, и, в частности, приматов.

Следы

Хотя следы являются косвенным свидетельством существования животного, тем не менее, они традиционно используются в учете животных. Окаменевшие следы ископаемых животных со времен Ж.Кювье используются для восстановления облика

обитателей былых биосфер. Следы человека пещерного традиционно рассматривались как признаки его обитания в данном районе. Наиболее полную сводку по этому материалу представил в конце прошлого века А.Козлов (1980)[17]. В основу работ был положен анализ полученных автором отпечатков следов во время полевых сезонов, опросные данные и фотографии следов. Всего были проанализированы следы 55 особей из разных мест обитания. Впоследствии эти данные были существенно дополнены исследованием следов американскими специалистами (Meldrum, 2007)[54]. По мнению этих авторов, типичный след характеризуется следующими признаками:

1. Расширенная передняя часть.
2. Пальцы близкие по размеру, расположенные основаниями на одной прямой.
3. Плоскостопие.

Выводы, которые делают авторы таковы.

1. Проанализированный материал достаточно убедительно свидетельствует в пользу реальности гоминоидов как биологических объектов, относящихся к приматам.
2. Этот объект нельзя отождествлять с неандертальцем.



Рис. 2. Отпечаток следа, зафиксированный на Тянь-Шане (район Аксу-Джабаглы)

На рис. 2 приведено фото отпечатка следа, полученного автором данного сообщения на Тянь-Шане (район Аксу-Джабаглы). Заключение под данному отпечатку таковы.

1. Крупные размеры – длина 34 см.
2. Большая ширина в средней части (плоскостопие).
3. Значительное расстояние между большим и указательным пальцем.
4. Большой угол между продольной осью и линией, соединяющей конец большого пальца с концом мизинца – 57° .
5. Значительная вдавленность в песчаный грунт – более 1 см.

Указанные особенности могут иметь следующие объяснения:

1. Большие размеры следа соответствуют и длина шага в 110 см. соответствует человеку ростом 2.2 – 2.3 м. Среди вида Человек разумный такие особи встречаются крайне редко. Речь идет о более крупном виде.
2. Большие размеры следа средней части могут свидетельствовать о плоскостопии, что соответствует приведенным выше литературным данным. При больших размерах следа и соответствующей ей массе (около 200 кг) особь должна иметь морфологию, обеспечивающей амортизацию при движении с почти плоской

стопой. Реальный путь решения такой биомеханической задачи – использование значительного изгиба позвоночника. Отсюда ясно, что существу должна быть характера сутулая походка, что и подтверждается свидетельствами и фото и киноматериалом.

3. Большое расстояние между большим и указательным пальцем – признак, роднящий существо с обезьянами. Можно предположить, что объект носит признаки как человека так и крупных обезьян.
4. Большой угол между осью стопы и линией, соединяющий большой палец и мизинец говорит о том, что дистальные пальцы имеют большое значение при ходьбе (для отталкивания от субстрата). Это может иметь место у человекоподобного существа большой массы, постояннодвигающегося по пересеченной местности.
5. Глубина следа свидетельствует о массе существа, превышающей 200 кг.

Анализ цепочек следов показывает, что ноги идут почти по одной линии (отклонение центра стоп от осевой линии не более 2 – 3 см. – как манекенщица на подиуме). Такой характер движения можно считать рациональным, ибо при нем снижается интенсивность колебаний центра тяжести существа. В случаях, когда следы фиксировались на снегу видно, что в передней части имеется выброс снега, из чего явствует, что носок отрывается от грунта раньше, чем пятка. В целом особенности следов соответствуют законам биомеханики. Поэтому рассматривать их как поддельные нельзя – такая подделка потребовала бы слишком большой квалификации. Можно добавить, что на некоторых отпечатках с глинистой почвы имеется папиллярный узор и следы потовых желез, что практически не подлежит подделке [54]. На некоторых следах имеются генетические аномалии. Так след, снятый на грунте в Маловишерском районе Ленинградской области (рис. 3) имеет шестой палец, что соответствует генетической доминантной мутации «полидактилия», описанной у человека и обезьян. В человеческой популяции этот признак встречается 1/180 000. Но в малых инбредных популяциях частоты аномальных форм должны быть повышены [62].



Рис. 3. Отпечаток 6-ти палого следа. Окуловский район Новгородской области.

Таким образом, все, что известно относительно следов, вписывается в современные представления генетики, морфологии и биомеханики приматов. При заведомой фальсификации такого соответствия быть не может.

Биологические повреждения на деревьях

В местах, где имеются свидетельства присутствия означенного существа, в частности, в Ленинградской и Новгородской области, зафиксирована и изучена серия погрызов и царапин на деревьях, предположительно, сделанных изучаемым объектом. Связь с объектом подтверждается свидетельскими показаниями, следами на грунте, наличием волос, фекалий. Повреждения представляют вырванные куски коры с ели в виде сплошной линии, начинающейся 20 – 40 см. от земли и до высоты 2.3 – 2.8 м. Аналогичные повреждения на высоту своего роста оставляют после себя обезьяны, например, павиан гамадрил (*Papio hamadris*) – на основе наблюдений в заказнике Пасека Краснодарского края, где интродукция обезьян была произведена в 80-е гг. прошлого века сотрудниками института экспериментальной патологии и терапии АМН СССР.

Анализ найденных биологических повреждений вели при участии сотрудников Петербургского зоопарка и института физиологии РАН. Повреждены деревья, пораженные жуками-короедами *Ips sp.* Характерная черта повреждений – наличие поперечных борозд на коре, напоминающих следы от крупных ногтей, похожих на таковые высших обезьян. Из животных Северо-запада дотянуться до высоты 2.5 м. могут лишь лось и медведь, но характер повреждений, оставляемых ими, иной. На высоте 2.4 – 2.6 м. обнаружены следы от двух заостренных предметов, напоминающих клыки. Расстояние между ними 7.5 см. Для сравнения – у человека ростом 1.7 м. расстояние между клыками составляет 2.3 – 2.9 см. У обезьян размеры челюстного аппарата относительно тела в среднем в 1.5 раз больше, чем у человека [42]. На основании этого можно предположить, что след принадлежит обезьяноподобному существу ростом порядка 2.5 – 3 м. Такие размеры подтверждают свидетели.

Основная цель действия предполагаемого живого существа в данном случае могла состоять в мечении территории и извлечении личинок жуков-короедов, входящих в рацион питания многих всеядных организмов. Анализ фекалий, с большой вероятностью принадлежащих данному существу, подтверждает такое предположение.

Фекалии

Фекалии троглодита попадали в руки исследователей неоднократно. В таковых, собранных на Памире в 1958 г. гельминтологическое обследование выявило яйца власоглава *Trichocephalus sp.* (Информационные материалы..., 1958, 1959)[16]. Точно вид не определен, сообщено лишь, что это не свойственный гельминтозу человека *T. trichiurus*. В конце прошлого века в лесах Ленинградской области собраны фекалии, с большой вероятностью принадлежащие человеку пещерному. Их находили на тропах, где по свидетельским показаниям наблюдалось данное существо. Там же наблюдали следы (см. выше). По виду фекалии – густая лепешка диаметров 15 – 25 см. – не соответствует ни человеку мыслящему, ни одному из крупных животных Ленинградской области. Капрологический анализ проведен на кафедре эпидемиологии Ленинградского (Санкт-Петербургского) санитарно-гигиенического медицинского института. Пробы исследовались на содержание белка, глюкозы, мочевины, фенолпировиноградной кислоты, ацетона, рН, протозоологически с окраской раствором Люголя и суданом, гельминтологически большим нативным мазком, методом обогащения с азотнокислым натрием и методом эфир-уксусного осаждения. Просмотр препаратов осуществлялся при помощи микроскопов МБС-9 и Биолам Р1У. Содержание глюкозы, мочевины-азота, фенолпировиноградной и парааминосалициловой кислот, ацетона – отрицательно. Есть следы белка. рН в пределах 5.2 – 5.4, т.е. слабо кислая среда. Большое количество грубой не переваренной клетчатки. Цист простейших и яиц гельминтов не обнаружено. Присутствуют почвенные нематоды как продукт вторичного загрязнения. Анализ

позволяет сделать следующее заключение. Пробы, несомненно, являются фекальными массами крупного животного. Но их нельзя отождествить, ни с калом человека мыслящего, ни какого-либо распространенного животного Ленинградской области – т.е. медведя, лося, волка, кабана. Массы принадлежат животному со всеядным типом питания с преобладанием растительных белков (что характерно крупным приматам). Отсутствие паразитов в кале, факт удивительный, особенно если учесть, что речь идет о всеядном животном. Он может иметь одно объяснение. Речь идет об очень редком животном, практически не включенном паразитоценозические отношения.

Окончательное заключение по капрологическим данным пока невозможно. Но они в принципе соответствуют всему тому, что известно относительно биологии предполагаемого вида «Человек пещерный».

Фото, кино и видеоматериалы

Объект неоднократно удавалось зафиксировать на фото, кино и видеопленку. Но качество фиксации в подавляющем большинстве случаев было низко. Фотографии, в основном, сделаны с большого расстояния и не позволяют оценить реальность объекта. К тому же в последние годы усовершенствовались методы компьютерной графики, что расширяет возможности фальсификации. Достоверной можно считать только одну киноленту, снятую в Калифорнии 20 октября 1967 г. (то есть в то время, когда компьютерной графики не существовало) [26, 62]. Напомним вкратце ее историю. Фильм был снят исследователем Роджером Паттерсоном в долине Блуф Крик, горный район северной Калифорнии. В течение полутора минут фиксировалось крупное человекоподобное волосатое существо с признаками женского пола. Анализ киноленты, проведенный в Голливуде, в университете Британской Колумбии, (Москва) показал, что вероятность подделки мала. На киноленте изображено существо ростом около 2 м., массой 200 – 300 кг, характер движения которого отличается от человеческого. В частности, наблюдается «плывущая походка», при которой центр тяжести совершает минимальные колебания перпендикулярно оси движения [26]. Это соответствует и данным по следам, рассмотренным ранее.

Дополнительная проверка была осуществлена автором на базе лаборатории обработки изображения Государственного оптического института им. С.И.Вавилова. Работа осуществлялась на системе обработки изображения IBAS – 2000, программа enhance. В память машины были переведены наиболее наглядные кадры фильма. Обработка осуществлялась в 4 этапа:

1 шаг. Ввод кадра с дискретизацией 512×512, т.е. все поле дисплея разбивалось на 254 144 квадратика. Каждый квадратик градуировался по сигналу на 256 уровней.

2 шаг. Увеличение фрагмента изображения. Объект выводился в середину дисплея, увеличивался. Фон при этом устранился.

3 шаг. Медианная фильтрация. Смысл операции состоял в сглаживании границ квадратов с целью устранения мозаичности изображения.

4 шаг. Подчеркивание перепадов яркости и построение изофот – линий, соединяющих участки с равной яркостью.

В результате удалось выявить перепады освещенности на объекте, которые до этого были не видны. Яркость участков тела определяется следующими факторами:

1. Расположением Солнца относительно объекта.
2. Окраской шерсти.
3. Рельефом тела.

Расположение Солнца легко удалось установить по направлению теней. Окраска всего тела, судя по предварительному анализу пленки, была равномерной за исключением лица объекта (более светлого, очевидно, из-за отсутствия шерсти). Таким образом, изофоты, в основном, отражали истинный рельеф тела. Анализ изофотной структуры изображения

велся в сравнении с анатомией человека и высших обезьян. Использовались классические материалы Анатомического атласа человеческого тела (1962)[2], Жизнь животных, т. 7 (1989)[14] и работу Э.Фридмана (1979)[42].

Перечислю основные элементы рельефа фигуры, неизвестны ранее, которые удалось выявить при новом способе обработки изображения. Для иллюстрации приведен один из кадров до и после обработки – рис 4 а, б.



Рис. 4а. Кадр фильма Паттерсона до обработки.



Рис. 4б. Кадр фильма Паттерсона после обработки.

1. На одном из кадров резко выделяется бедро, особо заметно место, где должна находиться двуглавая мышца бедра *Biceps femoris*.
2. В районе плеча выделяется дельтовидная мышца *Deltoides*.
3. Нога постоянно полусогнута, на ней выделяется двуглавая мышца *Biceps femoris* и икроножная *Gastrocnemius*.
4. Бросается в глаза деталь – сильно выдающаяся назад ягодичная мышца *Gluteus maximus*.

Последняя особенность характерна для самок обезьян в период повышенной активности половых гормонов. Интересно, что этот показатель высокой половой рецептивности совпадает с другим: большой размер молочных желез, больше, чем обыкновенно у обезьян. В целом рельеф мышц у существа сильно выражен, что заметно даже под густой шерстью. Схема расположения мышц и других органов соответствует таковой у высокоорганизованных приматов и отражает реальные особенности физиологии.

Несколько замечаний по характеру движения существа. Ноги никогда полностью не распрямляются. Кисти рук имеют большой изгиб внутрь – признак, свойственный человекообразным обезьянам. Размах рук при ходьбе большой. Это роднит существо с человеком мыслящим и отличает от обезьян (речь идет о редких случаях хождения на задних конечностях). На одном из кадров удалось зафиксировать деталь, не замеченную ранее – размазанную кисть руки. Учитывая общий рост существа (около 2 м.), можно рассчитать, что размазанный участок составлял в длину 15 – 20 см. Именно такое

расстояние кисть прошла за время одного кадра (объектив открывался на время кадра 1/32 секунды). Таким образом, скорость движения рук составляла 4.8 – 6.4 м/сек. У человека среднего роста, идущего со скоростью 6 км/час, кисть руки достигает скорости 2.5 м/сек. Очевидно, существо, изображенное на киноплёнке, двигалось со скоростью порядка 10 км/час и при этом размахивало руками. В целом же скорость движения всего объекта и частей тела с точки зрения биомеханики кажется разумной.

В строении существа можно выделить как человеческие, так и обезьяньи черты. Основные из них систематизированы в табл. 2.

Табл. 2

Обезьяньи и человеческие черты существа на плёнке 1967 г.

Обезьяньи	Человеческие
Полусогнутые ноги	Прямохождение
Согнутые кисти рук	Большой размер молочных желез
Большой объем и глубокий рельеф мышц	Размахивание руками при движении
Выраженные ягодицы	Относительно длинные ноги

Сочетание в организме черт человека и обезьяны подтверждает предположение о своеобразном систематическом положении существа в семействе гоминид.

Приведенные выше факты и обстоятельства подтверждают, что фильм не является подделкой. Напомню, что фильм был снят в 1967 г., когда еще не было тех способов анализа изображения, которые применялись при изучении плёнки. Подделывать в то время биологические детали, разумные с точки зрения анатомии, физиологии и биомеханики, но не обнаружимые методами того времени никто бы не стал.

Части тела человека пещерного

Сообщения о нахождении трупов троглодита многочисленны (Информационные материалы и др.) [16, 28]. Однако из-за отсутствия координации усилий по изучению объекта в большинстве случаев они пропадали тем или иным образом до того, как ими начинали интересоваться квалифицированные специалисты. Реально имеется лишь несколько хорошо изученных фрагментов тела. В дарвиновском музее (Москва) хранится череп, который, согласно сообщению жителей села Тхина Абхазии принадлежит гибриду первого поколения между человеком пещерным и человеком мыслящим (Бурцев, Колодиева, 1987)[3]. Череп был эксгумирован в 1971 г. Краниометрическое изучение проведено М.А. Колодиевой. Для сравнения использовались мужские черепа современной абхазской серии из коллекции института антропологии МГУ. Выводы были таковы:

1. Череп характеризуется значительным повышением абсолютных размеров при небольших отклонениях в пропорциях по сравнению со средним абхазским типом.
2. Значительно увеличен лицевой отдел черепа по сравнению со средним абхазским типом.
3. Наблюдается своеобразное сочетание современных и архаичных признаков.
4. Сильно увеличен надглазничный рельеф.

Колодиева заключила, что череп обнаруживает большое своеобразие, дисгармоничность и разбалансированность признаков, крупные размеры лицевого скелета. Окончательного заключения о природе черепа сделано не было.

Автором настоящей сводки была проведена математическая обработка данных краниометрического описания черепа. Основой для обработки служило представление о виде, как совокупности пределов морфологической изменчивости. Пределы эти оцениваются с помощью опубликованного алгоритма [25]. Даже поверхностный анализ показывает, что по росту, весу, степени оволосения человек пещерный выходит далеко за

пределы, свойственный человеку мыслящему. Предельный рост его представителей с гормональными нарушениями составляет около 2.5 м., тогда как свидетели (см выше) сообщают о трехметровом росте человека пещерного. Представители разных видов, как правило, не скрещиваются (хотя исключения из этого правила есть). Свидетельства о половых контактах дикой женщины, матери обладателя изучаемого черепа, (по преданию ее звали Зана) с мужчинами-абхазами вызывают некоторые сомнения, хотя исключить такую возможность нельзя.

При изучении черепа следовало исходить из того, что признаки, наследуемые полигенно, при гибридизации в первом поколении могут иметь промежуточный характер между значениями обоих родителей. Моно- и олигогенные признаки у гибридов по степени выраженности могут соответствовать признаку одного из родителей. Поэтому, если бы удалось найти хоть один краниометрический признак, выходящий за пределы изменчивости вида Человек мыслящий, то наверняка можно было бы сказать, что Зана была представителем другого вида.

Было проведено сравнение черепа с абхазской серией, объем выборки 29 штук. Предполагалось, что количественные признаки, измеренные у серии, распределены по закону, близкому к нормальному. В результате обработки краниометрических параметров были сделаны заключения:

1. По многим параметрам есть достоверные различия (выявлены критерием Стьюдента) между изучаемым черепом и среднестатистическим абхазским черепом.
2. В строении черепа нет ни одного параметра, который бы выходил за пределы изменчивости, возможные для абхазов, и, тем более для вида Человек мыслящий.

Наиболее реальное объяснение полученных данных и сущности женщины Заны следующее. Она была представительницей нашего вида с комплексом аномалий: умственная отсталость (олигофрения), крупные размеры, большая физическая сила и повышенное оволосение. Сочетание этих признаков могло развиваться на почве гормональных отклонений в организме. На репродуктивную функцию эти аномалии не повлияли. К этому следует добавить, что при изучении черепа (Бурцев, Колодиева)[3] были выявлены признаки негроидной или эфиопской расы. Дело в том, что небольшое количество потомков эфиопского племени, пришедшего в 18 веке в эти места, проживает на Кавказе поныне. Может, при формировании межрасового гибрида имел место случай гибридного дисгенезиса и появление аномальной девочки.

Можно так же добавить, что автор статьи лично общался с потомками Заны (4-е поколение). Никаких внешних аномалий и отклонений по медицинским показателям от обычных представителей европеоидов у этих людей не обнаруживалось.

Попутно можно заметить, что часть легенд о снежных людях, очевидно, отражают наблюдения патологических форм человека мыслящего с повышенным оволосением. Их существование документально зарегистрировано и вытекает из закона гомологических рядов Н.И.Вавилова. На основании этого же закона можно предполагать наличие у человека пещерного редких безволосых форм, которые в условиях дикой природы должны быстро погибать.

В литературе имеются сведения о нескольких скальпах снежного человека (Информационные материалы...). Мнение экспертов по ним неоднозначно, поэтому специально на этом материале не останавливаюсь. Достоверным материалом можно считать кисть руки из монастыря Пангбоче – Непал [14, 21]. Изучение проводили проф. Г.Агогино и проф. Ч. Леон (США). Рентгеноскопический, иммунологический и другие методы показали, что кисть имеет возраст около 300 лет и, бесспорно, принадлежит крупному человекоподобному примату, однако не может быть отождествлена ни с одной известной большой обезьяной.

23 мая в Китае в провинции Жуджиянг, в предгорьях было убито существо, которые местные жители называли человек-медведь. Кисти и стопы рук удалось

сохранить. В начале 80-х годов они были доставлены в Пекинский музей натуральной истории, где были досконально изучены. Профессор Чжоу Госинь [67], возглавлявший эту работу, применил все имеющиеся в его распоряжении научные методы и пришел к следующим выводам. Части тела относятся к неизвестному виду примата, обладающего крупными размерами, но меньше человека разумного. Чжоу Госинь считает, что речь идет о неизвестной обезьяне, приспособленной к условиям высокогорья, принадлежащей к семейству мартышкообразных *Cercopithecidae*. Ученый полагает, что сообщения о «человеке-медведе», диком человеке и т.д. не сводятся к этому виду. Очевидно, за ними скрыт и второй малоизученный вид, скорее всего, относящийся к роду гигантопитек. Самый существенный вывод из работ китайского ученого состоит в том, что существование неизвестных и малоизвестных науке приматов в горах центральной Азии бесспорно.

За последние десятилетия в руки исследователей (включая автора данной статьи) неоднократно попадали волосы, возможно, относящиеся к рассматриваемому объекту. Места сбора – Ленинградская область, Урал, Горная Шория. Предварительное изучение проводилось электронными сканирующими микроскопами при увеличении до 3100 – см. рис. Волосы напоминают человеческие (рис. 5), но имеют более грубую структуру.

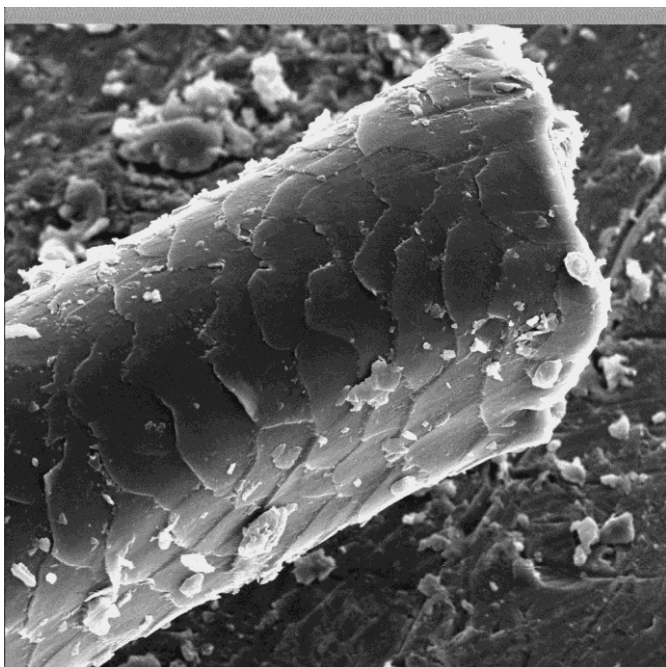


Рис. 5. Волос, предположительно принадлежащий человеку пещерному под сканирующим электронным микроскопом, увеличение 3100. Сбор в Горной Шории, 2011 г.

Покрываются чешуйками, которые сцепляют волосы, образуя сплошной волосяной покров. Волосы не принадлежат известным биологическим видам средних широт. Более серьезные выводы можно сделать на основании биохимического и молекулярно-генетического анализа.

Наиболее убедительными можно считать проведенные в конце прошлого века исследования Г.В.Синельниковой [40]. Объем материала составил 20 образцов шерсти, предположительно относящихся к человеку пещерному из коллекции московского общества криптозоологов при Дарвиновском музее. Для сравнения были взяты 127 образцов шерсти 24 видов обезьян и 30 образцов волос человека разумного разной этнической принадлежности. Основа исследования – изучение кератинов волос при помощи изоэлектрического фокусирования в полиакриламидном геле.

Изучение волос, предположительно относящихся к виду «человек пещерный» с гор Кавказа и Средней Азии дали следующие результаты. Общая интенсивность условных фракций и четкость рисунка на всем протяжении фореграмм позволяют считать эти волосы волосами приматов. Ближе всего электрофоретические картины образцов к фореграммам высших приматов, но от человекообразных обезьян их отличает сложный рисунок в области 14-й фракции. В то же время ряд признаков (повышенная интенсивность 5-й условной фракции, иное значение изоэлектрической точки, аномалии рисунка в области 12, 13, 14 фракции) не позволяют отнести эти образцы к человеческим. На основании этого Г.Синельникова делает осторожный вывод: «есть основания полагать, что в горах Средней Азии обитает примат, таксономически близкий к человеку и человекообразным обезьянам».

Одним из наиболее корректных методов оценки систематического положения вида считается метод ДНК – гибридизации. Однако трактовка его результатов тоже не всегда однозначна. В отношении ядерной ДНК различия между человеком мыслящим и шимпанзе составляет около 1%. Формально они могут быть объединены на основании этих данных в один вид, хотя относятся к разным семействам и имеют огромные морфологические различия. В отношении образцов шерсти человека пещерного ситуация осложняется тем, что на них в большинстве случаев отсутствовала волосяная сумка, без которой выделить ДНК затруднительно, хотя и возможно. Предварительные анализы, проведенные в нескольких лабораториях, позволяют предположить, что ДНК этого объекта отличается от таковой человека разумного менее чем на 1% и отличия находятся в пределах ошибки эксперимента. Достоверность этих результатов ниже принятой в науке доверительной вероятности в 95%, поскольку нельзя исключить загрязнение проб клетками самих исследователей. Наиболее полноценные исследования ДНК, предположительно, снежного человека провела исследовательница из США Мельба Кетчум, которые, однако, пока представлены лишь в популярной литературе и Интернете [68]. Исследовав несколько десятков проб, ученая пришла к выводу, что митохондриальные ДНК человека и троглодита совпадают. А вот ядерная ДНК человека пещерного состоит из двух частей. Одна принадлежит человеку разумному, другая – неизвестному, но близкому к человеку виду примата, который 150 000 лет назад осуществил гибридизацию с нашими прямыми предками. Трактовка этих предварительных данных на сегодняшний день не однозначна.

Заканчивая разговор о материальных подтверждениях существования данного объекта, следует упомянуть наличие записей голосов существа, сделанных в полевых условиях и об элементах материальной культуры – гнезда, лежанки и т.д. Ввиду ограниченного объема статьи на этих материалах не будем останавливаться. Однако их существование тоже подтверждает выявленную тенденции к формированию доказательной базы существования объекта.

Возможный подход к решению проблемы

Как мы убедились, на сегодня наукой накоплено достаточно материала для признания реальности еще одного вида крупного примата. Во всяком случае, отсутствие этого вида тоже потребует объяснений. При этом необходимо будет объяснить, откуда берутся бесчисленное множество свидетельств, материальных находок, связанных с этим существом. Вместе с тем фантастическая неуловимость объекта, отсутствие живых особей, чучел, скелетов в известных собраниях тоже требует непротиворечивых объяснений. И видимо, здесь необходимо подключить аппарат не только зоологии и полевой экологии, но и других наук, таких как философия, теоретическая физика и другие.

Философский аспект проблемы

Классическая философия учит, что есть 3 формы организации материи и, соответственно, 3 формы движения - неживая, биологическая и социальная [9, 36, 38]. Живое возникает на определенной стадии развития неживого и имеет высшим уровнем организации биосферу. Социальное формируется на определенной стадии развития биологического и имеет высшим уровнем развития ноосферу. Принцип монизма, на котором основывается марксистская философия, постулирует один возможный путь развития. Другого не предполагается, и в этом проявилось ограниченность марксистской философии, превращенной из инструмента познания в догмат. Современная реалистическая философия вбирает в себя лучшие достижения всех предыдущих учений (включая марксизм) и отбрасывает заведомо ложные пути философской мысли. Пришло время приложить аппарат реализма к пониманию основных законов развития материи. Реализм отходит от принципа монизма, допуская поливариантность развития (Реалистическая философия, 2009)[22]. Как известно, любой умный человек, затеяв серьезное дело, имеет в виду и запасную программу - как поступить, если задуманное не получится. Так же поступает природа. Всегда намечены и теоретически существуют, по крайней мере, 2 пути развития. Когда побеждает один, альтернативный не закрывается до конца, а откладывается про запас, как бы депонируется. Социальная организация возникла сравнительно недавно по эволюционным меркам в пределах популяций высокоорганизованных приматов рода Человек. Был ли этот ход развития природы безальтернативным? Могла ли реализоваться в ходе биологической эволюции еще одна форма организации материи?

Животные способны предсказывать катастрофы

Поговорим о некоторых свойствах человека – разумного и снежного – и животных, которые можно назвать аномальными, и которые, однако же, не могут опровергать законы физики [4]. В декабре 2004 года на страны Юго-Восточной Азии обрушилось страшное бедствие – цунами. Число погибших – 250 000. С учетом пропавших без вести это значение достигает полумиллиона. Животные в этом катаклизме практически не погибли. Почти все они – как дикие, так и домашние – заблаговременно покинули опасную зону [20 и личные сообщения ликвидаторов - сотрудников МЧС РФ].

В мае 2005 года был осуществлен сброс избыточной воды с Кубанского моря. При этом была нарушена техника безопасности. Створы плотины Кубанской ГЭС открывали не несколько часов, как положено по инструкции, а двадцать минут. Образовалась рукотворная цунами, которая смыла несколько поселков. Животные не пострадали – они успели покинуть опасную зону. Естественной цунами могут иметься физические предшественники – инфразвуки от подвижек земной коры, выходящий из трещин в

литосфере радон. Но какие физические факторы, предшествующие людскому головоутиплству, могли дать сигнал животным на Кубани?

Еще один пример. Участники ядерных испытаний свидетельствуют – за сутки до взрыва животные убегают с территории полигона. Момент взрыва – военная тайна. Как ее узнают бессловесные твари?

Значит, животные обладают способностью предсказывать будущее. Касается это только очень значимых, катастрофических событий. Способность к ясновидению не абсолютна. В конечном итоге животные, как и люди, погибают от тех или иных причин [38].

В какой-то степени способность предсказывать катастрофы есть и у людей, хотя выражена слабее, чем у зверей. Известно, что корабли, коим предстоит утонуть и самолеты, должны разбиться, в среднем недозаполнены на 15%. Число отказов от рейсов в случае будущей катастрофы повышено (данные американского математика А.Кокса – цит. по Горбовский, 1988)[8]. Значит, и люди могут предчувствовать будущее. Но способность выражена не у всех и намного слабее, чем у животных [6, 15].

Существует ли третье поле макромира?

Выдающийся ленинградский ученый Николай Александрович Козырев (1908 – 1983) посвятил свою жизнь изучению феномена времени и попытке систематизировать знания об этом феномене как физической субстанции. Суть его идей сводится к следующему [18]. Традиционная физика признает существование нескольких полей. Это поля (или одно поле) микромира, т.е. ядерных взаимодействий. Это – два поля макромира – электромагнитное и гравитационное. Козырев в своих теоретических выкладках и экспериментах нащупал третье поле – поле времени. Через него может мгновенно и точно передаваться информация в пространстве. Может передаваться информация и во времени – из прошлого или будущего, однако, в размытом виде. Чем менее энергетически значимым является событие, чем дальше оно отдалено во времени, тем менее точной становится передаваемая информация. Козырев не обладал специальными биологическими познаниями. Однако, обладая широтой мышления истинного ученого, он понял значение биологической науки в изучении и осмысления феномена времени. В одной из своих последних работ (1991) [18] он писал "...свойства времени должны иметь особенное значение в биологических процессах... Его течение и свойства связывают весь мир в единое целое и могут осуществлять воздействие друг на друга явлений, между которыми нет прямых материальных связей, что может объяснить факты взаимодействия биологических объектов, находящихся на удалении и изолированных друг от друга."

На уровне науки 21 века можно предположить, что живые системы взаимодействуют с полем времени, приобретая свойства ясновидения, телепатии и способности предсказывать будущее [63]. У людей эта способность выражена слабо. У животных – сильнее. У снежного человека – особенно сильно, что выводит его на качественно новый уровень организации материи, который я предлагаю называть психифизическим.

Как учит философия, новое не отвергает старое, а дополняет. Приобретая социальные черты, человек не потерял биологические. Точно так же живые системы не потеряли свойств неживой природы, не перестали подчиняться законам физики. Выход на новый уровень расширяет возможности выживания и приспособления.

Заключение

История науки знала случаи, когда поиски даже не существующего объекта приводили к позитивным результатам. Так, алхимики много столетий искали философский камень. Не нашли. Однако создали химию, методы и оборудование для лабораторных

экспериментов, привели науку к закону сохранения вещества. Есть и поныне в природе и в большинстве наук возможные, но не доказанные объекты. Математики много лет искали доказательство теоремы Ферма. Не нашли. Зато попутно решили множество нужных и решаемых задач, создали целые разделы фундаментальной и прикладной математики. В астрономии есть такое понятие, выведенное на кончике пера, как «черные дыры». Их реальное существование было почти доказано еще несколько десятилетий назад. Но это «почти» сохраняет актуальность доныне и заставляет астрономов вновь и вновь обращать взоры к небесам и делать все новые открытия. В истории и археологии функцию стимула поисков выполняет миф об Атлантиде.

По-видимому, в каждой науке должен быть свой снежный человек, стимулирующий непрерывный научный поиск. Но дело в том, что снежный человек как биологический объект, скорее всего, существует на самом деле. Вопрос не в том, есть он или нет. Вопрос в том, какова его сущность. Изучая эту сущность, мы приближаемся к пониманию самих себя и фундаментальных законов мироздания.

Что этот объект природы может дать нам практически? Снежный человек, как мы выяснили, самая совершенная биологическая конструкция. Изучение механизма его движения уже приносит пользу для биомеханики, для разработки рекомендаций спортсменам, как им лучше двигаться в горах и на открытой местности. Изучение его экстрасенсорных свойств может помочь в создании теории этих способностей. Практические направления, которое уже начинает внедряться в жизнь – разработка методов поисков потерянных людей, обучение слепых инвалидов ориентироваться в пространстве.

Снежный человек – наш экологический антипод. Соответственно, его присутствие может использоваться в биологической индикации как критерий восстановления естественной природной среды.

Наиболее интересна способность снежного человека к проскопии – предсказанию будущего. В какой-то степени эта способность есть у нас. В более сильной мере она присутствует у животных. Вспомним их способность предсказывать катастрофы природного и антропогенного генезиса, заблаговременно покидать опасные территории. У снежного человека это свойство выражено максимально. Причем, скорее всего, эта способность осуществляется через подключение к хроно-информационному полю. Изучение этого поля – путь к предсказанию катастроф и стихийных бедствий, а в более отдаленной перспективе – подключение к новому источнику энергии. И здесь огромную помощь могут оказать исследования проблематичного и не до конца понятого объекта. Даже косвенные данные, полученные при его изучении, могут стимулировать поиск решений многих теоретических и прикладных задач.

Литература

1. *Айрапетянц А.Э., Стрелков П.П., Фокин И.М.* Природа Ленинградской области: звери. Л.: Лениздат, 1987. – 149 с.
2. *Анатомический атлас человеческого тела.* - М.: Медицина, 1962. – Т.1 – 299 с.
3. *Бурцев И.Д., Колодиева М.А.* Результаты предварительного исследования черепа из с. Тхина Абхазской АССР // Доклады МОИП. Вып. «Общая биология» – 1985.- Т. 1 - С. 21.
4. *Васильев Л.Л.* Таинственные явления человеческой психики. - М., Политиздат. – 1964. - 181 с.

5. *Ватти К.В., Алексеевич Л.А.* Сравнительная генетика и онтогенетика окрасок у животных // Физиологическая генетика. – Л. – 1976. – Медицина, с. 326 – 345.
6. *Виноградов В.В., Кудаева А.Е. Мхитарян К.Н., Ходарева Н.К., Стороженко Ю.А.* Влияние хроносемантических и гомеопатических препаратов на способность человека к проскопии // Феномены природы и экология. Сб. трудов 5-го межд. Симп. 26 – 28 мая 2008. - Казань, ХЭТЕР. – 2008. – С. 165 – 169.
7. *Геодакян В.А.* Эволюционная логика дифференциации полов и долголетие // Природа. - 1983. - №4. - С. 295 - 314.
8. *Горбовский А.А.* Факты, догадки, гипотезы. - М., Знание. - 1988. - 224 с.
9. *Докинз Р.* Эгоистичный ген. - М., Мир. - 1993.- 345 с.
10. Дрозофила в экспериментальной генетике. - Новосибирск, Наука. - 1978. - 285 с.
11. *Джохансон Д., Иди И.* Люси: истоки рода человеческого. М. – 1984. – 294 с.
12. *Ефремов И.А.* Тафономия и геологическая летопись. – М.: ПИН АН СССР, кн. 1. – 1950 – 178 с.
13. *Животовский Л.А.* Показатель внутривидового разнообразия // Журн. Общ. Биол. – 1980. – Т.41. - №6. – С. 828 – 836.
14. Жизнь животных, т.7. Млекопитающие. – М.: - Просвещение. – 1989. – 558 с.
15. *Зарубицкий К.С.* Квантово-механическое единство мира: физика и метафизика // Арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества. Т. 3, Кн. 2, С-Пб, ГПА. – 2011. - с. 424 – 434.
16. Информационные материалы комиссии по изучению вопроса о «снежном человеке» // М.: АН СССР. Вып. 1 – 4, 1958 – 1959.
17. *Козлов А.И.* Анализ данных по морфологии реликтовых гоминоидов. – Пермь. – 1980. – Деп. ВИНТИ. - №4802-80.
18. *Козырев Н.А.* Избранные труды. Изд. Ленинградского университета. - Л.: 1991. - 444 с.
19. *Майр Э.* Популяции, виды и эволюция. – М. – Мир. - 1974. – 460 с.
20. *Мотодзи Икея.* Землетрясения и животные. От народных примет к науке. М.: Научный мир. – 2008. - 292 с.
21. *Поршнев Б.Ф.* О начале человеческой истории. – М., - ФЭРИ-В. – 2006. – 640 с.
22. Реалистическая философия. – С-Пб – Пушкин. – 2009. – Химиздат. – 336 с.
23. *Реймерс Н.Ф.* Популярный биологический словарь. – М. – Наука. – 1991. – 544 с.
24. *Россинский Б.В.* Повышение достоверности показаний очевидцев ДТП на основе использования статистических методов. – М.: МВД СССР. – 1984. – 42 с.
25. *Сапунов В.Б.,* Количественная оценка пределов внутривидовой изменчивости // Журн. общ. Биол., - 1986. - Т.46. - С.790 - 798.
26. *Сапунов В.Б.* Человек мыслящий и человек снежный // Ноосфера – духовный мир человека, Вып. 3, Л.: Лениздат. – 1989. - с. 127 – 140.
27. *Сапунов В.Б.,* Количественный подход к оценке репрезентативности палеонтологической летописи // Изв. АН СССР, сер. Биологическая, - 1990. - №3, с. 420 – 426.
28. *Сапунов В.Б.* Понятие виды – экологические напарники и некоторые неясные моменты эволюции семейства гоминоид // Изв. АН СССР, сер. Биологическая, - 1991. - 1, с. 152 – 156.
29. *Сапунов В.Б.* Переживание ужаса при восприятии человеком приматов // Вопросы психологии, 1991а, №1, с. 153 - 155.
30. *Сапунов В.Б.* Гоминоид: критерий истинности // Терминатор, - 1992. - 2-3, с. 76 – 79.

31. Сапунов В.Б. Экологические основы зарождения и эволюции человеческого рода // Философские и религиозные проблемы человека, Ставрополь, - 1992а. - АО Пресса, с. 17.
32. Сапунов В.Б. Способы оценки разнообразия видов в биоценозах // Теор. Основы биоразнообразия, мат семинара. СПб.: 2000. - СПбГУ, с. 19 – 20.
33. Сапунов В.Б. Скрытые виды в палеонтологии // Вестник СПбГУ. - 2002, Вып.1, Серия 7. - С. 17-21.
34. Сапунов В.Б. Между человеком и зверем. Химиздат, С-Пб. - 2005. - 168 с.
35. Сапунов В.Б. Тайны снежного человека. Между человеком и зверем // М., АСТ – ОСТ – 2007. - 288 с.
36. Сапунов В.Б., Эссе о социобиологии. СПб, Копи-парк, 2008, 156 с.
37. Сапунов В.Б. Экологический депозитарий как основа устойчивости биосферы // Общество, среда, развитие. №1. – 2010. - с. 153 – 158.
38. Сапунов В.Б., Живые системы в хроно-информационном поле. - 2010а. http://www.chronos.msu.ru/RREPORTS/sapunov_forma.pdf.
39. Сапунов В.Б. Седьмая международная конференция по городским вредителям (7th Int Conf Urban pests). Пест Менеджмент, №3. – 2011. - с. 54-57.
40. Синельникова Г.В. Снежный человек, похоже, существует // Химия и жизнь. – 1992. - №5. – с. 36 – 37.
41. Фрезер Д. Золотая ветвь // М. – Политиздат. – 1986. – 703 с.
42. Фридман Э.П. Приматы. – М., Наука. – 1979. – 208 с.
43. Хлынцов М.Н. Криминалистическая информация и моделирование при расследовании преступлений. – Саратов. – МВД. – 1982. – 159 с.
44. Эвельманс Б. Следы невиданных зверей. – М. – Вокруг света. – 1994. – 349 с.
45. Яблоков А.В. Фенетика: эволюция, популяция, признак. – М., - Наука. – 1980. – 124 с.
46. Blech J. Hirnschwund in Lande Liliput // Der Spiegel. – 2004. – Н. 45. – S. 179 – 184.
47. Groves C. Walking with hobbits // Australia science. – 2008. – Vol. 29. - #2. – P. 16 – 22.
48. Heuvelmans B. The sources and methods of cryptozoological researches // Cryptozoology, - 1988. – V.7. – P. 1 – 24.
49. International trust for zoological nomenclature // Intern com zool nomenclature/ - London, 1985 – 135 p.
50. Krause J., Fu Q., Good J. et. al. The complete DNA genome of an unknown homin from southern Siberia // Nature. - 2010. – Vol. 464. – P. 894 – 897.
51. Locke D., Hillier L., Warren W. et. al. Comparative and demographic analysis of orang-uthan genome // Nature. - 2011. – Vol. 469. – P. 529 – 533.
52. May R. How many species are there? // Nature. - 1986. – Vol.324. – P. 514.
53. Mayr E. Taxonomic categories in fossil hominids // Cold spring Harbor symp quant boil. – 1950. – Vol. 15. – P. 109 – 118.
54. Meldrum D.J. Ichnotaxonomy of giant hominoid tracks in North America // Cenozoic vertebrate tracks and traces. – New Mexico Museum on natural history bulletin. – 2007. – P. 225 – 231.
55. Moorwood M.J., Sutikna T., Saptomo E.W., Jatmiko, Hobbs D.R., Westanay H.E., Preface: researches at Liang Bua, Flores, Indonesia // J. Human Evolution, v. 57, Is. 5., 2009, p. 437 – 449.
56. Healy T., Cropper P., The yowi. In search of Australia bigfoot. Strange Nation, Sydney. - 2006. – 320 p.
57. Sapunov V.B., A mathematical analysis of “Snowman” (Wildman) eyewitness reports // Cryptozoology, 1988. - Vol.7. - p. 61 – 65.

58. *Sapunov V.B.*, Results of chimpanzee pheromone use in snowman (Wildman) field investigation // *Cryptozoology*, - 1989. - v. 8. - p. 64 – 66.
59. *Sapunov V.B.*, Snowman based on objective reality (response to Zegura) // *Cryptozoology*, 1989a. - V. 8, p. 128 – 129.
60. *Sapunov V.B.* Some laws of conservation of fossils // *Biostratigraphy of oil and gas basins. Intern. Conf.*, - 1992. - Abstracts, St. Petersburg, p. 82.
61. *Sapunov V.B.* Ecological twin species and some obscure questions of hominidae evolution // *Human evolution*. - 1995. - v. 10, No. 10. - p. 193 – 198.
62. *Sapunov V.* International conference “30 years of Patterson film”, Moscow, 21 – 22 oct. 1997 // *The track record*, oct., 72, p. 16 – 19.
63. *Sapunov V.B.*. Does 4th form of matter organization exist? // *The track records?* – 2005. - #156, p. 13-14.
64. *Sapunow W.* Miedzy czlowiekiem a zwierzeciem. KOS, - 2008. - Wroclaw. 232 S.
65. *Sapunov V.* Internationale Tagung zum Thema: Schneemensch // *Der Kryptozoologie Report*, Nr. 13, 2012, S. 22 – 27.
66. *Shaposhnikov G. Ch.* Population and species in Aphids and their need for universal species concepts. Agricultural Canada, Montreal, - 1981. - 62 pp.
67. *Zhou Guosing.* Morphological analysis of the Julong mountain “manbear” (Wildman) hand and foot specimens // *Cryptozoology*. – 1984. – Vol.3. – P. 58 – 65.
68. www.criptomundo.com/bigfoot-reports/sasquatch-dna-project-update-4/