

Об исследовании фильма Паттерсона в России



И.Д.Бурцев (кандидат исторических наук)

20 октября 1967 года американцу Роджеру Паттерсону удается снять на киноплёнку женскую особь гоминоида в лесу в Северной Калифорнии и сделать несколько гипсовых отливок с ее следов. Фильм был холодно встречен научной общественностью США и других западных стран и априори, без какого-либо изучения был отвергнут Смитсоновским центром и объявлен подделкой. Сам Р. Паттерсон умер через пять лет после съёмки фильма от рака мозга, никому ничего не доказав этим фильмом. До сих пор нет-нет и появляются в печати материалы, пытающиеся очернить Паттерсона и обвинить его в фальсификации фильма.

В то же время именно в России этот фильм был подвергнут тщательному исследованию специалистами, которые – каждый со своей стороны – пришли к однозначному выводу о его истинности.

В декабре 1971 канадец Рене Дахинден привез в Москву кинофильм Р. Паттерсона и передал его участникам Смолинского семинара для проведения экспертизы. Последовавшее многолетнее исследование фильма с привлечением специалистов разного профиля позволило сделать вывод, что фильм Р. Паттерсона – истинный, а объект, заснятый в нем – неизвестное до сих пор в антропологии человекоподобное существо. Наше исследование фильма до сих пор остается наиважнейшим свидетельством его истинности. Американские специалисты только недавно приступили к его серьезному исследованию. Именно здесь фильм прошёл наиболее тщательную проверку, к его исследованию были привлечены специалисты разного профиля, и все они каждый со своей стороны приходили к выводу о его истинности. Сами американцы только стали изучать этот фильм значительно позже, и подтверждают выводы российских исследователей. Фильм признаётся достоверным всё более широким кругом специалистов.

Продолжительное, кропотливое (кадр за кадром) и всестороннее исследование было проведено участниками семинара И. Бурцевым, А. Бурцевой, Д. Баяновым с привлечением специалистов разного профиля – профессора биомеханики доктора Д.Д. Донского, руководства Института протезирования и протезостроения, криминалистов НТО МУРа, анатомов, скульпторов. Д-р Д.Д. Донской изложил свои выводы в записке: «Качественный биомеханический анализ походки существа в фильме Паттерсона» Она была опубликована в переводе на английский язык в книгах: Дона Хантер с Рене Дахинденом, 1973 (*Sasquatch, by Don Hunter with Rene Dahinden, 1973, pp. 189-192*) и Питера Бирна (*The Search for Bigfoot, by Peter Byrne, 1975, pp. 152-155*). В этих же книгах была изложена записка Д. Баянова и И. Бурцева об этом исследовании. Вывод был однозначным: фильм подлинный и снятое в нем существо – неизвестный науке прямоходящий примат, женская особь двухметрового роста. Позже наша с Д. Баяновым статья об исследовании фильма – “Таинственный двуногий” – была опубликована в журнале “Наука и религия”, № 6, 1976.

В 1978 году в Ванкувере (Канада) состоялась первая научная конференция по проблеме бигфуттов и сасквачей (другое название реликтовых гоминидов в Северной Америке). Д.Баянов и И.Бурцев были приглашены на конференцию, но нам не удалось принять в ней участие. Однако доклад русских гоминологов с анализом и обоснованием подлинности фильма Паттерсона-Гимлина был доложен на конференции заочно и вызвал горячее одобрение ее участников. Дело в том, русские были первыми в исследовании этого важнейшего свидетельства, и лишь через 20 лет, в 1992 году, наш американский коллега, антрополог, профессор Гровер Кранц, опубликовал свое исследование фильма, придя, как и мы, к выводу о его подлинности.

Подробное повествование о нашем исследовании фильма Паттерсона представлено в книге Д. Баянова *America's Bigfoot: "Fact, Not Fiction. US Evidence, Verified in Russia"*, by Dmitri Bayanov, Moscow, 1997. Книга была выпущена к 30-летию фильма. Этому юбилею была посвящена и Международная конференция, состоявшаяся в Москве в 1997 г.

Для того, чтобы изложить все доказательства истинности фильма, потребовалась бы объёмистая книга, тем более что его критики не скупятся на затраты, чтобы опорочить его и его авторов. Здесь же я только обозначу некоторые признаки, по которым мы обосновываем его истинность. Замечу, что в октябре 2017 года исполняется 50 лет с момента съёмки. Фильм этот является по сути единственным свидетельством, достаточно наглядно демонстрирующим живой облик гоминоида, и тем не менее до сих пор не признанным научным сообществом как истинный. Каковы же эти признаки?

1. Самое важное – на что мы прежде всего обратили внимание, когда начали изучать фильм – это исключительная гибкость голеностопного сустава, недостижимая для сапиенсов. Когда пальцы стопы ещё на земле (перед отталкиванием ноги от опоры), пятка уже находится впереди носка, и угол между голенью и подошвой стопы тупой. Это хорошо видно на фрагментах некоторых кадров фильма.

2. Обращает на себя внимание большая по сравнению с человеком гибкость самой стопы именно в тыльном направлении. На это первые обратили внимание мы в России, а Дмитрий Баянов отразил это в своей книге (1997 г.). Позже это же подтвердил и развил в своих публикациях и американский антрополог Джеф Мелдрам (Jeff Meldrum).

3. Исследовавший фильм биомеханик профессор, доктор наук Д. Д. Донской, бывший тогда зав. кафедрой биомеханики ГЦОЛИФК (Института физкультуры, ныне Академия физической культуры), автор учебника по биомеханике – пришёл к выводу о том, что походка существа в фильме совершенно нетипична для человека современного и практически не может быть воспроизведена.

4. Д.Д. Донской обратил также внимание на полное соответствие характера походки форме следов, отраженной в их гипсовых слепках.

5. Сотрудники НТО Петровки 38, изучив слепки следов, сделанных Паттерсоном после съёмки, пришли к выводу об истинности их.

6. В фильме видно, что пятка выступает назад больше, чем у сапиенсов. Для критиков это было одним из аргументов поддельных “подошв”, но это вызвано тем, что у снятого на плёнку существа – более длинная, чем у сапиенсов, пяточная кость. И это вполне соответствует строению стопы неандертальцев и других предковых форм человека. На это я первый обратил внимание, а позже и другие согласились с этим, в том числе американский антрополог Гровер Кранц (Grover Krantz), отразив это в своих научных публикациях. Для существа большого веса это оправдано с точки зрения рационального приложения силы икроножных мышц к рычагам стопы.

7. На основании измерений, проведенных на месте съёмки Рене Дахинденом, мною была построена схема площадки съёмки (в масштабе), и на основании знаний параметров камеры (фокусное расстояние объектива), размеров изображения на плёнке и расстояния до объекта при съёмке, нетрудно было вычислить рост существа, который получился в пределах 200-220 см. Такой же результат был получен по соотношению длины ступни (известна по слепку следа) и роста существа в кадре. И третий способ определения роста – с использованием измерений объектов на местности – также показал схожие результаты.

8. Научные сотрудники института протезирования и протезостроения пришли к выводу, что существо в фильме не могло быть искусственным созданием.

9. Известный скульптор Глеб-Никита Лавинский после многократных просмотров фильма отметил, что походка существа в фильме более совершенна, чем походка человека, и в сочетании с формами и движениями всего тела и конечностей представляет собой совершенство, недостижимое для человека.

10. Английский биомеханик Дан Грив, изучив походку объекта в фильме, заключил, что она могла бы быть воспроизведена человеком, если фильм снимался на скорости камеры 24 кадра в секунду, а если скорость была 16 или 18 – то человек не в состоянии так идти. Наши же исследования фильма

с учётом колебаний камеры во время съёмки в такт движений Паттерсона показали, что снят он мог быть только на скорости 16 или 18 кадров в секунду. При этом Паттерсон делал при беге примерно четыре шага в секунду. Если бы фильм снимался на скорости 24 кадра в секунду, то нужно было допустить, что он при беге делал шесть шагов в секунду, что физически невозможно.

11. В фильме явно видна игра мышц на корпусе и конечностях, что отвергает предположения о костюме, надетом на человека. А на бедре в определённый момент вспучивается очень выпуклая мышца в форме полусфера, какой не может быть даже у культуриста.

12. Сама анатомия тела и особенно низкая посадка головы отличает это существо от современного человека. В последние годы исследователи сравнили соотношение длин конечностей (т.н. интермембральный индекс) у человека современного вида (в частности, некоего Хейронимуса, утверждавшего, что это он был снят Паттерсоном) и у существа в фильме, у этого последнего он оказывается значительно выше.

13. Кинематографисты Всесоюзной студии научно-популярных фильмов отвергли возможность комбинированных съёмок при производстве фильма (А.М. Згуриди).

14. Измерения частоты колебаний рук – а они движутся расслабленно, подобно свободным колебаниям маятника, и сопоставление частоты их колебаний со скоростью, на которой был снят фильм, свидетельствуют о большом росте существа (около 220 см) и, учитывая комплекцию – также большом весе существа (превышающем 200 кг).

15. Позже с помощью В.Б. Сапунова фильм проанализировали своими методами и в Государственном оптическом институте в Ленинграде

Отмечая 30-летие фильма

29-30 октября 1997 года мы отметили 30-ю годовщину фильма Паттерсона-Гимлина посвященной ему Международной конференцией, проведенной в Дарвинском музее, и одновременным изданием книги Д.Баянова “America’s Bigfoot: Fact, Not Fiction. U.S. Evidence Verified in Russia” на английском языке о том, как мы исследовали это уникальное свидетельство. На конференцию прибыли американский антрополог Гровер Кранц и канадский ветеран-исследователь Джон Грин.

Правильность нашей экспертизы была подтверждена неоднократно в дальнейших анализах фильма за рубежом, однако и по сей день несведущие скептики продолжают называть фильм подделкой.

01.10.2017г.



Рис.1 Боб Гимлин (слева) и Роджер Паттерсон (справа).



Рис.2 Д. Баянов, Ж.Коффман, И. Бурцев, Рене Дахинден (слева направо) обсуждают фильм Р. Паттерсона.



Рис.3 Кадр из фильма Р. Паттерсона с указанием расстояний до отдельных деталей на местности.

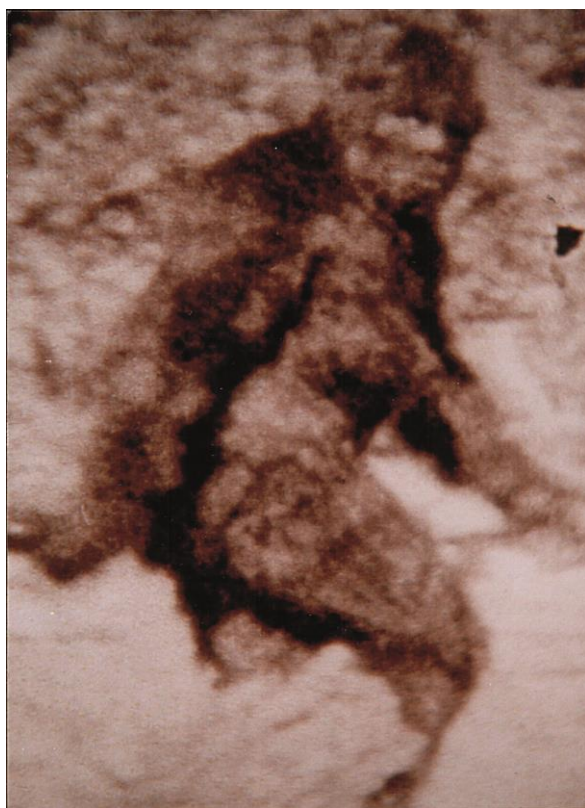


Рис. 4 Кадры из фильма Р. Паттерсона



Рис. 5 Скульптура самки бигфута (работа И. Бурцева).

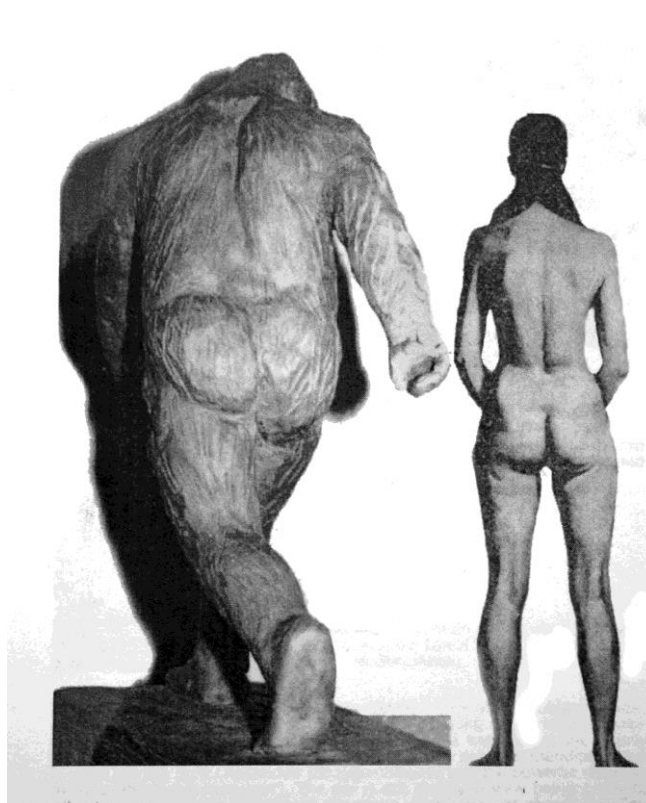


Рис. 6 Сравнительная экспозиция самки бигфута и женщины



Рис. 7 Портрет самки бигфута, написанный Лидией Бурцевой

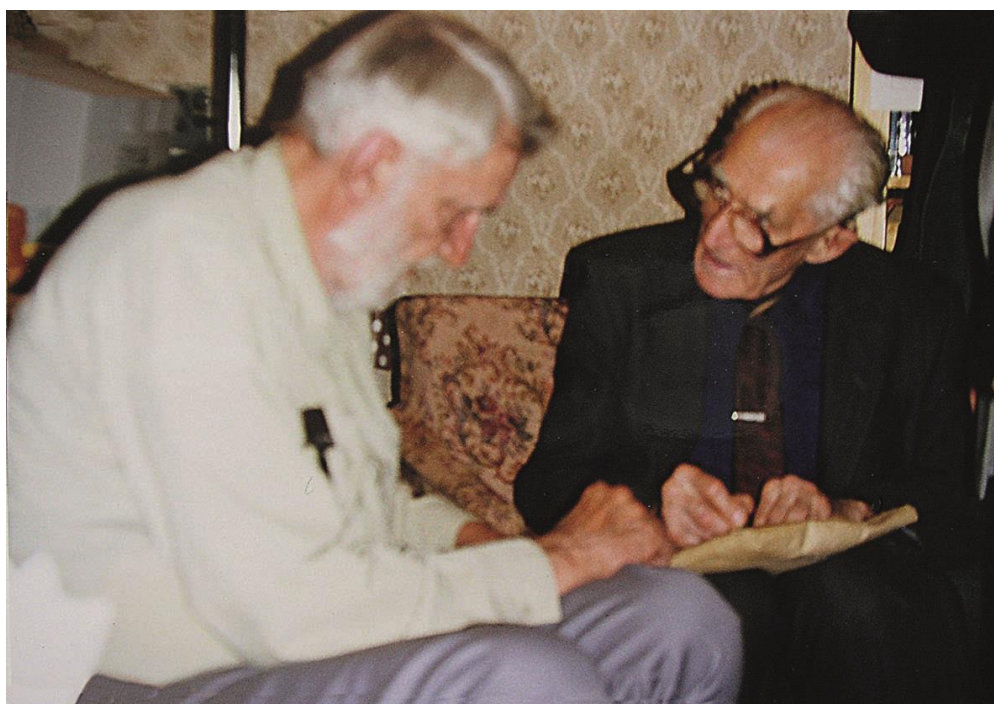


Рис. 8 Профессора Гровер Кранц (США) и Дмитрий Донской (СССР) обсуждают документальный фильм Р. Паттерсона.